

Van der Vlies

weet nooit wat er gebeurt, maar een aantal ervan lijkt een meerderheid te halen. Brengen deze het wetsvoorstel in de richting die de SGP-fractie voorstaat of niet? Dat laatste is helaas nogal eens het geval. Het zal de staatssecretaris wellicht niet echt schokken, maar dat brengt mij ertoe toch in het vooruitzicht te stellen dat de wet de steun van de SGP-fractie niet kan krijgen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.20 uur tot 14.05 uur geschorst.

Voorzitter: Bukman

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 29 september 1997:
- van 11.15 uur tot 17.30 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de nota "Naar een klantgericht taxivervoer" (24036, nr. 40);

maandag 6 oktober 1997:
- van 11.15 uur tot 17.30 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over het Meerjarenprogramma verkeersveiligheid 1997-2001 (25318).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Wij hebben zojuist een brief van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken ontvangen, waarin hij mededeelt tot zijn grote spijt morgen

niet aanwezig te kunnen zijn bij het debat over het Securitel-arrest, aangezien hij die ochtend in Brussel, samen met de minister-president, een debriefing voor het Europees Parlement zal houden.

Voorzitter! Door de oppositie is aangekondigd dat het een belangrijk debat betreft. Ook de vorige keer was de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken verhinderd. Ik vond toen dat hij een buitengewoon geldig excuus had, want toen stonden wij aan de vooravond van de Europese top. Ik vraag mij nu af of de Kamer opnieuw moet accepteren dat de staatssecretaris niet aanwezig is. Ik verzoek u om er met de grootst mogelijke klem bij de regering op aan te dringen dat de staatssecretaris aanwezig is bij het debat, dat slechts één of anderhalf uur zal duren.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Vorige keer had de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ook in de visie van collega De Graaf, een geldige reden om niet aanwezig te zijn. Er is nu een vergelijkbare reden, namelijk een follow-up van het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie en de voorbereiding van het Verdrag van Amsterdam, waarin staatssecretaris Patijn een belangrijke rol speelt. Ik zie niet in waarom die zeer geldige reden nu opeens van minder waarde zou zijn. Ik stel dan ook voor om gewoon de regel te volgen dat bewindslieden die belangrijke verplichtingen in het buitenland hebben, ontslagen kunnen worden van verplichtingen hier, ook al vindt de VVD-fractie het op zichzelf ook beter als de staatssecretaris er wel bij is.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Voorzitter! Als met een normale, overzichtelijke inspanning de staatssecretaris hier kan zijn, steun ik hetgeen collega De Graaf heeft gevraagd, maar aan het onmogelijke is niemand gehouden.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Kunt u in dit kader bij de staatssecretaris informeren op welk moment hij morgen wel aanwezig kan zijn? Ik sluit niet uit dat dit kan leiden tot een omzetting van de agenda teneinde de staatssecretaris wel in de gelegenheid te stellen om hier te zijn. Ik zeg dit met zoveel nadruk omdat er ook vragen aan de staatssecretaris zijn te stellen, die niet zomaar door beide andere

bewindslieden beantwoord kunnen worden.

De **voorzitter**: Het feit dat de staatssecretaris de vorige keer niet aanwezig was en nu een vergelijkbaar excuus heeft, waardoor hij er nu ook niet kan zijn, spreekt mij niet zo erg aan. Ik kan mij voorstellen dat er bij de afronding van het debat extra urgentie is hem te vragen hier te zijn. Ik kan twee dingen doen. Ik kan hem het stenogram van dit deel van de vergadering toezenden en ik kan hem opbellen en mededelen dat er toch een zekere droefenis in de Kamer is over zijn afwezigheid.

De heer **Weisglas** (VVD): Als u het laatste doet, zult u uiteraard mededelen dat u zich met het vertolken van die droefenis tot tolk van de fractie van D66 en niet van de gehele Kamer maakt.

De **voorzitter**: Van de PvdA-fractie, maar dat is nog niet de gehele Kamer. Wij hebben nu echter geen tijd om tranen te collecteren. Ik zal mij wenden tot de staatssecretaris; het stenografisch verslag krijgt hij in elk geval.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Doel.

De heer **Van den Doel** (VVD): Voorzitter! Afgelopen donderdag heeft de vaste commissie voor Defensie op verzoek van de VVD-fractie een brief geschreven aan de minister van Defensie over de vredesmissie in Angola. Deze brief zou vóór gisteren beantwoord moeten worden, maar tot op heden heeft de Kamer nog geen antwoord ontvangen. Ik verzoek u dan ook dringend aan de regering te vragen om deze brief vandaag nog te beantwoorden, ook met het oog op onze werkzaamheden morgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Gisteren heb ik een brief gevraagd



De heer Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen

met het standpunt van de staatssecretaris die belast is met mediazaken over het zogenaamde zwarte gat. Dat verzoek is zeer alert opgevolgd, want een uur later hadden wij dat standpunt. Dat komt echter niet overeen met hetgeen door een meerderheid van de Kamer naar voren is gebracht tijdens het algemeen overleg. Daarom zou ik het op prijs stellen als wij het algemeen overleg van 9 april deze week zouden kunnen afronden met een kort plenair debatje, zodat een motie kan worden ingediend.

De voorzitter: Ik zal kijken of hiervoor aan het einde van de middag een gaatje is, want de agenda van morgen heeft een overbelastingsgraad die nog hoger is dan die van heden, dus ik zal zoeken naar een mogelijkheid aan de "randen van de avond".

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw De Koning.

Mevrouw **De Koning** (D66): Als vervolg op wat ik gisteren zei, vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over markt en overheid op de agenda te plaatsen. Het heeft al een voorlopige plaats gekregen voor hedenmiddag.

De voorzitter: Het voorlopige verzoek van mevrouw De Koning hebben wij maar als definitief beschouwd: het staat op de agenda voor kwart voor vijf hedenmiddag, of zoveel eerder als mogelijk zal blijken.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de organisatiestructuur van de landelijke publieke omroep (25216)**, en van:
- de motie-Van Zijlen c.s. over het Telefilmproject (25216, nr. 46);
 - de motie-Stellingwerf over het abonnement op programmabladen (25216, nr. 47);
 - de motie-De Koning over commerciële activiteiten van de publieke omroep (25216, nr. 49);
 - de motie-Van Heemskerck Pillis-Duvekot c.s. over de nieuwe concessiewetgeving (25216, nr. 50);
 - de motie-Van Heemskerck Pillis-Duvekot c.s. over het rapport van McKinsey en de meerjarenplannen van de NOS (25216, nr. 51);
 - de motie-Van Heemskerck Pillis-Duvekot c.s. over ondertiteling van programma's (25216, nr. 52);
 - de motie-Verhagen c.s. over het BVN-project van de Wereldomroep (25216, nr. 54).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris Nuis: Voorzitter! Staat u mij toe dat ik begin met een eenvoudig onderwerp, namelijk de staat van financiën van de publieke omroep. In wezen is het eenvoudig als je door de kruitdamp van de elkaar kruisende brieven heen kijkt. Er is iets nieuws te melden, want ik weet iets meer dan ik eerder wist over het rapport van McKinsey. Ik weet niet alles, want het rapport is nog niet definitief verschenen en het moet nog behandeld worden, maar ik heb een beter inzicht in de stand van zaken. McKinsey komt met een behoorlijk draconisch bezuinigingsplan waarvan de publieke omroep niettemin bij voorbaat heeft gezegd zich daar positief tegenover op te stellen. Het moet nog geïmplementeerd worden en dan moet er ook nog over besloten worden.

Ik heb geconstateerd dat McKinsey besparingen van ongeveer 50 mln. voorziet, die voor de helft te vinden moeten zijn in efficiency in de overhead en voor de andere helft in efficiency in de programmabudgetten. Er is nog sprake van 20 mln. en dat betreft inkomsten uit eigen reserves en neveninkomsten. Met andere woorden: een besparing op de middelen die tot dusver ten dienste stonden van de omroepen en de verenigingen zelf. Dat lijkt mij op zichzelf een stevigere basis dan op de programma's bezuinigen, maar wij moeten nog zien hoe dat wordt gerealiseerd.

Wij worden geconfronteerd met een aantal onzekerheden, waarvan ik hoop dat zij aan het eind van dit jaar worden opgelost. Op dat moment moet de publieke omroep met het nieuwe meerjarenplan komen, waarin duidelijk moet worden hoe die bezuinigingen zullen worden geïmplementeerd. Ik zal er streng op toezien dat dit gebeurt. Ik moet de omroepen daar nu aan houden. Zij zien dat heel rooskleurig, maar dat moet dan wel gebeuren. In het gunstigste geval is er nog een zeker gat. Over de hoogte daarvan kun je stoeien, maar het moet in november zijn neerslag krijgen.

Waar McKinsey mee komt, geeft mij voldoende vertrouwen in de goede afloop. Met hulp van de Kamer kunnen wij zorgen dat wij in een later stadium de zaak rond