

Voorzitter

wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Remkes/Van Walsem (stuk nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 56, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Remkes/Van Walsem (stuk nr. 32), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 57 en 58 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Walsem c.s. (stuk nr. 23) tot het doen vervallen van het derde lid van artikel 59.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Artikel 59, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Walsem c.s. (stuk nr. 23), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 60, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Smits (stuk nr. 11, XI), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 61, aanhef en onderdeel A, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Walsem c.s. (stuk nr. 24) tot invoeging van de onderdelen Aa en Ab.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 61, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Walsem c.s. (stuk nr. 24), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 62 t/m 64 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Smits (stuk nr. 11, XII) artikel 65 is vervallen.

Artikel 66 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Houda c.s. (stuk nr. 31) tot invoeging van artikel 66a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Remkes c.s. (stuk nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 67, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Remkes c.s. (stuk nr. 26), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 68 en 69 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat door de aanneming van het amendement-Remkes/Van Walsem (stuk nr. 18, II) artikel 69a is ingevoegd.

Artikel 70 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (25029, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Walsem c.s. (25029, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Walsem c.s. (25029, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over het **leerlingenvervoer**, te weten:

- de motie-De Cloe c.s. over de aanpassing van de Regeling zitplaatsverdeling (25000-VIII, nr. 107).

(Zie vergadering van 17 juni 1997.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat naar aanleiding van de **Europese Raad te Amsterdam**, te weten:

- de motie-De Hoop Scheffer over een strikte interpretatie van het begrotingstekortcriterium (21501-20, nr. 57);

- de motie-De Hoop Scheffer/Rosenmöller over samenwerking in Europa op het gebied van justitie, politie, vreemdelingenbeleid en asielbeleid (21501-20, nr. 58).

(Zie vergadering van 18 juni 1997.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Bolkestein** (VVD): Voorzit-

Bolkestein

ter! Over beide moties een enkel woord. Over de motie op stuk nr. 57 heeft de minister-president gezegd dat zij overbodig is, omdat het kabinet al doet wat daarin staat. Wij zijn het daarmee eens, maar wij hebben opgemerkt dat verschillende leden van deze Kamer niet doen wat er in deze motie staat. Daarom zijn wij zo vrij om voor deze motie te stemmen, zodat ieder duidelijk is wat de positie van onze fractie is. Indien deze motie een meerderheid behaalt, wat wij hopen, dan weet ook iedereen wat de mening van deze Kamer op dit punt is.

Wat betreft de motie op stuk nr. 58 vinden wij dat deze misschien zou kunnen worden aangehouden. Wij zijn het weliswaar eens met de inhoud van die motie, maar wij vinden dat zij een plaats hoort te krijgen bij het debat over de ratificatie van het Verdrag van Amsterdam. Wij doen het vriendelijke verzoek aan de CDA-fractie om de motie aan te houden tot dat moment.

De **voorzitter**: Het valt een beetje buiten het bestek van een stemverklaring, want het is eigenlijk een verzoek om heropening.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Als u mij in de gelegenheid stelt om de vraag van de heer Bolkestein te beantwoorden, luidt dat antwoord, mede namens de mede-indiener, de heer Rosenmöller, dat ik de motie gaarne aanhoud tot het ratificatiedebat.

□

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer De Hoop Scheffer stel ik voor, zijn motie (21501-20, nr. 58) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-De Hoop Scheffer (21501-20, nr. 57).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over acht moties**, ingediend tijdens het debat over de **thuiszorg**, te weten:

- de motie-Vliegenthart c.s. over een eenmalige tegemoetkoming in de extra uitgaven (25351, nr. 4);
- de motie-Van der Vlies c.s. over het toelaten van een beperkte categorie particuliere instellingen (25351, nr. 5);
- de motie-Marijnissen over het verwijderen van de marktwerking uit de thuiszorg (25351, nr. 6);
- de motie-Nijpels-Hezemans c.s. over het verband tussen budget en vergrijzing (25351, nr. 7);
- de motie-Stellingwerf over een onderzoek naar personele-bestuurlijke bindingen en kartelvorming (25351, nr. 8);
- de motie-Van Blerck-Woerdman c.s. over uitbreiding van het persoonsgebonden budget (25351, nr. 9);
- de motie-Mulder-van Dam c.s. over een structurele extra financiële bijdrage tot 100 mln. (25351, nr. 10);
- de motie-Mulder-van Dam c.s. over een parlementair onderzoek (25351, nr. 11).

(Zie vergadering van 19 juni 1997.)

De **voorzitter**: De motie-Nijpels-Hezemans c.s. (25351, nr. 7) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat:

- circa 80% van de cliënten van de thuiszorg ouderen zijn;
- de vergrijzing in Nederland niet in alle regio's in dezelfde mate optreedt;
- in regio's waar de vergrijzing het grootst is, al een grote financiële achterstand is ontstaan;
- door de capaciteitsreductie bij intramurale instellingen juist in die regio's de druk op de thuiszorg extra toeneemt (communicerende vaten);
- bij de verevening van het budget slechts rekening wordt gehouden met objectieve demografische criteria en niet met het effect van de zogenaamde communicerende vaten;
- dit tot gevolg heeft dat de individuele cliënt van de thuiszorg te maken krijgt met kwantitatieve en kwalitatieve vermindering van de

zorg;

van mening, dat dit een onacceptabele ontwikkeling is;

verzoekt de regering bij de verdeling van de (extra) budgetten niet alleen objectieve demografische criteria te hanteren, maar tevens rekening te houden met de effecten van capaciteitsreductie van verzorgings- en verpleeghuizen op de druk op de thuiszorg en de Kamer daarover voor de begrotingsbehandeling te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Nijpels-Hezemans, Mulder-van Dam, Oedayraj Singh Varma, Van der Vlies, Stellingwerf en Marijnissen.

Zij krijgt nr. 12 (25351).

De motie-Stellingwerf (25351, nr. 8) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering onderzoek te doen naar de personele-bestuurlijke bindingen tussen organisaties in de sector van de thuiszorg en naar kartelvorming binnen deze sector,”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 13 (25351).

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! De motie op stuk nr. 5 wil ik graag intrekken. De reden daarvoor is dat de staatssecretaris voor de aanvang van de tweede termijn een brief schreef aan de Kamer, waarvan ik de merites op dat moment niet precies kon nagaan. Overigens heeft zij in tweede termijn een toezegging gedaan over wat de motie vroeg. Ik heb toen al gezegd dat ik er nog even naar zou kijken. Als het allemaal zou sporen, zou ik de motie intrekken. Mede namens de andere ondertekenaars doe ik dat bij dezen.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van der Vlies c.s. (25351, nr. 5) is ingetrokken, maakt zij geen onderdeel van de stemmingen meer uit.