

Dijkstal

kunnen spelen. Dat hebben wij nu concreet geleerd van wat er toen is misgegaan.

Minister **Dijkstal**: Met het laatste heb ik geen moeite. De eerste zin vind ik wat onnauwkeurig geformuleerd, in ieder geval niet op dezelfde manier als waarop de heer Hoekema het probleem aankaarte. Ik wil een beetje voorzichtig zijn met het beschrijven van wie er op welk moment aankwam. De heer Hoekema heeft, op grond van een signaal dat hij heeft gehad, meer in algemene zin gezegd dat je zo'n risico loopt indien bewindslieden of andere functionarissen er naartoe komen.

De heer **Hoekema** (D66): Ik zou de minister erkentelijk zijn als hij mijn uitgangspunt wilde bevestigen. Dat is dat de gemeente en een militaire organisatie hun rol blijven spelen volgens de vastgestelde rampenplannen en dat de aanwezigheid van de bewindslieden aanvullend daarop kan zijn. De uitvoering van de rampenplannen wordt niet opzijgezet, maar zij spelen een aanvullende rol. Als er wordt afgeweken, gebeurt dat in onderling overleg tussen gemeente, militaire organisatie en de bewindsman. Eenieder weet van elkaar wat men doet en hoe de verantwoordelijkheden blijven liggen.

Minister **Dijkstal**: Dat lijkt mij volkomen juist geformuleerd. Ik ben het ermee eens.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! Als de minister zegt dat ik wellicht wat onzorgvuldig ben in mijn formulering, moet ik misschien nog even zeggen waar ik heel concreet op doel. Dat is dat ons is medegedeeld dat men bij de beslissing om naar het beleidscentrum te gaan, in afwachting is geweest van de komst van de staatssecretaris, al kon die daar natuurlijk niets aan doen. Dat zou niet moeten gebeuren, dat bedoelde ik.

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Dan kan ik nog mededelen dat zelfs het persbericht over een uitzending die nog moet plaatsvinden, voor ons al aanleiding is om de inspectie voor de gezondheidszorg en de inspectie brandweerszorg en rampenbestrijding op te dragen vanavond op het juiste

moment naar de televisie te kijken en een reactie te geven op mogelijke beweringen. Zodra wij die reactie hebben, zullen wij de Kamer erover informeren.

Ten slotte zou ik mijn bijdrage aan dit debat nog met een algemene opmerking willen afsluiten. De heer Rehwinkel heeft in tweede termijn aangegeven op welke wijze de Kamerleden in grote zorgvuldigheid hebben geprobeerd hun werk te doen, ook verwijzend naar de emoties die zij daarbij ondervonden c.q. zelf hadden, en naar de vele gesprekken die leden van de Kamer met heel veel mensen hebben gevoerd. Het kabinet beseft dit ten volle en er is ook een parallelliteit. Ik ben ook lid van de Kamer geweest op momenten waarop wij zeer lastige debatten met emoties en grote tragiek hebben moeten voeren. Wij weten allemaal hoe moeilijk zoets is, en dat geldt ook voor de leden van het kabinet. Het is ook ons niet in de kouwe kleren gaan zitten. En toch moet uiteindelijk ieder z'n plicht doen, de Kamer de haren en wij de onze. Wij hebben het gevoelen dat wij naar eer en geweten gedaan hebben wat wij moesten en konden doen. Wij zullen verder ook doen wat wij hebben afgesproken. Ik hecht eraan te zeggen dat ik het gevoelen heb dat het Nederlandse parlement dit in elk geval ook gedaan heeft.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.50 uur tot 17.00 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de ondernemingsraden en titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het nieuw Burgerlijk Wetboek (24615).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Melkert**: Mijnheer de voorzitter! Ik had al aangegeven dat ik mij even moest beraden op onder

andere enkele gewijzigde amendementen die in het debat naar voren waren gekomen. Ik denk aan de doorwrochte juridische beschouwing van mevrouw Schimmel inzake het vennootschapsrecht. Het spijt mij, maar ik voel mij toch niet in staat om daar nu op in te gaan. De meest belangrijke punten zijn onkostenvergoeding, disciplinaire maatregelen, winstbestemming, gedetacheerden en landelijke verkiezingen. Ik zal de gelegenheid te baat moeten nemen om mij daarover met collega's respectievelijk het kabinet nader te verstaan. Ik vraag u dan ook om mij op een later moment in de gelegenheid te stellen om mijn antwoord hier te voltooien.

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Dit is een interessante mededeling van de minister. Is dat omdat hij op dit moment behoefte heeft aan een bredere weging van alle amendementen of heeft hij het dringende advies van zijn collega's, gezien hun beleidsverantwoordelijkheid, nodig over verschillende invalshoeken?

Minister **Melkert**: Het gaat ongeveer in de volgende richting. Nieuwe aspecten die op tafel zijn gekomen, vergen op enkele punten nadere bestudering. Ook zijn er aspecten die een afweging en een beoordeling in breder verband vergen. Ik moet daarvoor even ruimte claimen.

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Met welke onderwerpen heeft dat specifiek te maken?

Minister **Melkert**: Ik heb al aangegeven dat de vier onderwerpen die ik genoemd heb, mijns inziens de belangrijkste zijn. Op enkele andere punten kunnen wij er in het debat wel uitkomen. Ik denk aan de instellingsgrens en het instemmingsrecht bij de arbeidsvoorwaarden. Een amendement daarover is nader geformuleerd. Het is niet zo dat ik daar niets meer over te zeggen heb, maar de genoemde vier punten vragen volgens mij bij voorrang om aandacht. Ik ben nu evenwel niet in de gelegenheid om daarover tot in detail een passende nadere beoordeling te geven.

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Ik zoek naar de precieze reden van het feit dat de minister nu geen verdere duidelijkheid kan verschaffen, want ik heb niet de indruk dat de amende-

Melkert

menten behoorlijk nieuw zijn. Moet ik concluderen dat de minister nu anders denkt over het amendement over de winstbestemming, waar de minister de vorige keer zulke heldere opvattingen over heeft gegeven?

Minister **Melkert**: Allereerst is het amendement over de gedetacheerden nogal drastisch gewijzigd. Bovendien is de ondertekening gewijzigd. Daarover zal ik mij dus moeten beraden. Ik heb ook de winstbestemming, de onkostenvergoeding en de disciplinaire maatregelen genoemd. Via amendementen wordt voorgesteld om die uit het instemmingsrecht te halen. Ook is er een nader voorstel over de landelijke verkiezingen en daar zitten nog wat technische haken en ogen aan vast. Dit is niet even in een middag tot een oplossing te brengen.

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Begrijp ik uit deze opsomming dat het instemmingsrecht, zelfs al is het desbetreffende amendement gewijzigd, voor de minister niet meer op problemen stuit?

Minister **Melkert**: Welk instemmingsrecht?

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Ik doel op het amendement van mevrouw Schimmel.

Minister **Melkert**: Ik heb gezegd dat ik dat van een iets andere orde vind. Dat zou, wat mij betreft, wel wat makkelijker in het debat uitgediscussieerd kunnen worden, als het gaat om het punt van de arbeidsvoorwaarden. Dat amendement is nu nader gewijzigd. Het heeft wel enig raakvlak met een opmerking die ik hierover in de vorige termijn heb gemaakt. Ik geloof dat op dat punt wel een brug kan worden gevonden, terwijl op andere punten de onoverbrugbaarheid wellicht nog niet geheel gerepareerd kan worden.

□

De **voorzitter**: Ik wijs de collega's erop dat dit betekent dat wij het debat voortzetten in de eerste of tweede week na het reces. Vóór die tijd is er geen tijd meer beschikbaar op de agenda. Er is ook nog de mogelijkheid dat de minister schriftelijk reageert en dat wij daarna stemmen. De agenda tot het reces is vol, overvol.

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Ik begrijp heel goed uw overwegingen van een volle, zo niet overvolle agenda. Ik zou het echter zeer betreuren als over een onderwerp waarover wij zo intensief van gedachten hebben gewisseld en dat een aantal wezenlijke punten betreft, alleen nog een schriftelijke ronde kan worden gehouden. Ik vind dat wij een fatsoenlijke tweede termijn met de minister moeten kunnen houden waarin wij verder met hem debatteren. Als dat over het reces heen getild moet worden, dan zij dat zo. Wat ons betreft is een goede gedachteswisseling belangrijker dan haastwerk en alleen een schriftelijke afdoening.

De **voorzitter**: Dan hebben wij nu niet veel meer te bespreken. Wij gunnen de minister de zomerrust om met zijn collega's van gedachten te wisselen over een pakket van zaken dat blijkbaar niet zo goed uit elkaar gehaald kan worden dat wij er in tweede termijn nog een deel van kunnen bediscussiëren.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 17.11 uur tot 20.00 uur geschorst.

Aan de orde is het debat over de gevolgen van het **Securitel-arrest**.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen, die als eerste op de sprekerslijst staat.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Misschien een beetje onbescheiden vraag, maar is de minister van Justitie er niet?

De **voorzitter**: Zij is onderweg.

De heer **Marijnissen** (SP): Zal ik dan maar even wachten?

De **voorzitter**: Zij heeft mij verteld dat zij hier voor half acht zou zijn. Het lijkt mij dus voor de hand liggend dat wij, op die mededeling afgaand, nu beginnen.

De heer **De Graaf** (D66): Wordt de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken ook verwacht?

De **voorzitter**: Ja, maar niet vanavond. Ik heb vanmiddag bij de

regeling van werkzaamheden meegedeeld dat hij verhinderd is hierbij te zijn vanwege het feit dat hij samen met de minister-president hedenavond in Brussel de laatste hand moet leggen aan de tekst van het Verdrag van Amsterdam.

Het lijkt mij dat wij nu kunnen beginnen, tenzij de collega's van mening zijn dat wij moeten wachten totdat de minister van Justitie er is. Ik ben als was in hun handen.

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik zou op zijn minst even informeren hoelang het kan duren, voordat zij hier kan zijn.

Minister **Wijers**: Mag ik daar een opmerking over maken, voorzitter? Ik heb mevrouw Sorgdrager net gesproken. Zij is geland op Valkenburg en komt, door twee motorfietsen begeleid, hierheen. Dat is dus een kwestie van enige minuten.

De **voorzitter**: Laten wij dan afspreken dat wij beginnen om kwart over acht, ongeacht de aanwezigheid van de minister van Justitie.

De vergadering wordt van 20.02 uur tot 20.15 uur geschorst.

□

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! De minister van Buitenlandse Zaken liet vanavond vanuit het verre buitenland in het achtuurjournaal weten dat er in deze kwestie behoorlijk veel nalatigheden zijn geweest. Ik denk dat de minister van Buitenlandse Zaken, de vice-premier, daar volkomen gelijk in heeft. Dat is pikant, dat is bijzonder. Dat is ook zelfs een beetje bizar, wetende dat Nederland nu het voorzitterschap heeft van de Europese Unie en wij aan de vooravond staan van het Verdrag van Amsterdam. De eurosceptici, onder wie ik ook mijzelf reken, hebben meer dan eens gewaar-schuwd voor de bureaucratische rompslomp die Europa, de vierde bestuurslaag, kan veroorzaken.

Mijnheer de voorzitter! Dan kom ik bij de zaak zelf, die ik wil opsplitsen in een aantal punten. Het eerste punt is de richtlijn van de Europese Unie als zodanig. Die heeft alles te maken met de interne markt. Ik heb nooit van dit paarse kabinet mogen horen dat het enige twijfel heeft over het belang van de interne markt. Welaan,