

Voorzitter

voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 9a, eerste lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-M.B. Vos (stuk nr. 10, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 9a, tweede lid, wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 9a, derde lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-M.B. Vos (stuk nr. 10, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 9a wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen IA en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de eindstemming over **het voorstel van wet van het lid Duivesteijn houdende regels ter bevordering van de medezeggenschap van huurders op het functioneren van verhuurbedrijven van woongelegenheden (Wet op het overleg huurders verhuurder) (24080)**.

(Zie vergadering van 5 juni 1997.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Na veel debat, veel onduidelijkheid, ja zelfs verwarring komt initiatiefwetsvoorstel 24080 dan toch in stemming. De VVD-fractie wil voor de stemming het volgende verklaren.

Ten eerste is de gevolgde procedure zo krom als een hoepel.

Onderweg wordt het aanvankelijke initiatief vervangen door een volledig nieuw initiatief, zonder adviesaanvraag bij de Raad van State. Tevens werd gewedijverd met een ons nog onbekend wetsvoorstel van de regering, waarover nota bene de Raad van State vorige week advies heeft uitgebracht.

Ten tweede is het de vraag, hoe geloofwaardig dit initiatief op dit moment nog is. Het initiatief ligt bij de sector, huurders en verhuurders, en tevens bij de fracties van de PvdA, D66 en het CDA, die alle afwijkende wensen van de initiatiefnemer hebben geamendeerd naar de regeling van de sector die ook is opgenomen in het regeringsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik verzoek u te zeggen waarom u voor of tegen bent en niet op uw eentje een soort heropening te beginnen. Zegt u nu in drie woorden waarom u voor of tegen bent.

De heer **Hofstra** (VVD): Daar ben ik toch mee bezig, voorzitter?

De **voorzitter**: U bent bezig met een heel betoog.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! In de derde en laatste plaats: waar gaat het inhoudelijk over? Niet om een historische doorbraak en ook niet meer om medezeggenschap, want dit begrip is op het allerlaatste moment ook nog verdwenen. Het gaat om niet meer en ook niet minder dan een overlegregeling waarvoor de sector de spelregels al heeft opgesteld. Moeten wij in een tijd waarin de regels in dit land ons boven het hoofd groeien, dit wettelijk regelen? De VVD-fractie wil geen verantwoordelijkheid voor deze procedure en de nu voorliggende regeling nemen. Daarom stemt zij zoals zij stemt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen voorgesteld op stuk nr. 27, aan te brengen in de eindtekst.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het voorstel van wet.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, het GPV,

de RPF, het CDA, D66, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor het voorstel van wet hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik neem aan, dat de initiatiefnemer de verdediging van het voorstel in de Eerste Kamer op zich wil nemen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Dat zal ik graag doen. Verder stel ik het op prijs, deze Kamer te danken voor het vertrouwen dat zij in mij stelt.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij het debat over het **afwegingskader inpassing infrastructuur**, te weten:

- de motie-Stellingwerf over onder meer een verdiepte aanleg van het spoor bij Abcoude (25000-A, nr. 11);
- de motie-Van Heemst c.s. over een puntenstelsel (25000-A, nr. 12);
- de motie-Reitsma c.s. over een tunnel onder de IJssel t.b.v. de A50 (25000-A, nr. 13).

(Zie vergadering van 5 juni 1997.)

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! De minister van Verkeer en Waterstaat heeft de intentie uitgesproken om nog nader overleg te hebben met de gemeente Abcoude. Het lijkt mij goed dat dit overleg de tijd krijgt. Daarom wil ik mijn motie op stuk nr. 11 aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Stellingwerf stel ik voor, zijn motie (25000-A, nr. 11) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van Heemst c.s. (25000-A, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Reitsma c.s. (25000-A, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de