

## Voorzitter

zichzelf, maar wij vragen ons wel af of dit niet gewoon via de procedurevergadering van de vaste commissie voor Justitie had kunnen gaan. Over de terugkeernotitie zelf is, zoals de heer Dittrich weet, op 11 juni al een uitgebreid algemeen overleg gepland.

De **voorzitter**: Misschien wil de heer Dittrich daar iets over zeggen, want er is overleg geweest tussen hem en de voorzitter van de vaste commissie.

De heer **Dittrich** (D66): Er is inderdaad van tevoren overleg gevoerd over de vraag of dit via de procedurevergadering zou moeten. Die vergadering is niet deze week, maar volgende week, terwijl de staatssecretaris natuurlijk tijd nodig heeft om de gegevens te verzamelen. Daarom is het van belang om dat nu te vragen, zodat wij dat tijdig kunnen betrekken bij de terugkeernotitie.

Wat de vraag van mevrouw Sipkes betreft, het is belangrijk om alle relevante gegevens te hebben. In het debat dat wij hierover in maart met de staatssecretaris hebben gehad, heb ik heel uitdrukkelijk namens de fractie van D66 aangegeven dat het van belang is dat de gemeenten zich in hun taak ondersteund weten door zo'n mobiel bijstandsteam. Wij zijn ervan uitgegaan dat dat team er was, maar nu blijkt dat dat niet zo is. Dat betekent dat er een andere houding kan worden aangenomen ten aanzien van dit beleid.

De heer **Verhagen** (CDA): Wij hebben morgen een algemeen overleg met staatssecretaris Schmitz over een aantal onderdelen van het asielbeleid. Wij kunnen natuurlijk ook deze onderdelen daarbij betrekken.

De heer **Dittrich** (D66): Wij hebben hier uitgebreid over gesproken in de vaste commissie voor Justitie. Daarbij was ook de heer Verhagen aanwezig en wij hebben toen afgesproken om dit niet te doen. Er staan immers een aantal onderwerpen op die agenda en als wij daar weer een nieuw onderwerp bijvoegen, komen de andere onderwerpen in het gedrang. Daarom is het van belang dat wij dit in het kader van de terugkeernotitie kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen donderdag hebben wij de Raming van de Kamer behandeld. Daarbij heb ik samen met collega Rouvoet een motie ingediend voor groene stroom. Dat voorstel houdt in dat de Kamer overgaat op het gebruik van duurzame energie. Ik zou daar gisteren van het Presidium een stuk over krijgen met een globale raming van de kosten. Dat stuk is nog niet binnen. Daarom vraag ik om uitstel van de stemming. Ik sluit ook niet uit dat ik op basis van de brief van het Presidium een zeer korte heropening wil.

De **voorzitter**: Het lijkt mij helder dat als de toegezegde aanvullende gegevens die een directe invloed op de Raming hebben nog niet binnen zijn en er om heropening wordt gevraagd, wij vandaag niet kunnen stemmen over datgene wat is geagendeerd onder de punten 5, 6 en 7. Zij worden derhalve van de stemmingslijst afgevoerd.

De heer **Wallage** (PvdA): Voorzitter! Mag ik u naar aanleiding van dit laatste stukje van de regeling vragen of het Presidium zich nog eens wil beraden op de vraag wat nu het goede gebruik van de regeling is, als het gaat om het vragen van informatie aan de regering in verhouding tot het feit dat Kamercommissies vaak wekelijks, soms eens in de veertien dagen, procedureel dit soort zaken met elkaar kunnen afdoen? Ik zou het op prijs stellen als het Presidium ten principale nog eens naar die gang van zaken kijkt.

De **voorzitter**: Ik moge u herinneren aan een van de laatste zinnen die ik uitgesproken heb, namelijk dat de heer Dittrich naar aanleiding van dit punt, dat bij mij was gemeld, contact heeft gehad met de voorzitter van de vaste commissie om na te gaan wat de beste gang van zaken zou zijn. Verder moge ik u verwijzen naar de brief die ik enkele weken geleden aan de leden heb gezonden, die helder genoeg is en die in ieder geval werkt.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met een nieuwe regeling van informatievoorziening en van de Wet van 7 juli 1993, Stb. 405, in verband met de besteding van nascholingsgelden (regeling informatievoorziening) (25198).**

(Zie vergadering van 21 mei 1997.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van de Camp (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de SGP, de RPF, het CDA, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement ook het andere op stuk nr. 10 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over elf moties**, ingediend bij de behandeling van **de notitie inzake het bestuurlijk eindperspectief kaderwetgebieden**, te weten:

- de motie-De Cloe c.s. over een stadsprovincie Zuidoost-Brabant (25287, nr. 2);
- de motie-Remkes c.s. over de positie van Den Haag (25287, nr. 3);
- de motie-Remkes c.s. over de financiële consequenties van uitbreiding van het aantal provincies (25287, nr. 4);
- de motie-Van den Berg over verlenging van de Kaderwet bestuur in verandering (25287, nr. 5);