

Rouvoet

De heer **Poppe** (SP): Dat lijkt mij ook niet nuttig.

De heer **Rouvoet** (RPF): Terugkijkend op de afgelopen periode stel ik vast dat wij moeten woekeren met de middelen om de controlerende en de andere functies goed te vervullen. De conclusie moet dan helaas wel eens getrokken worden dat je het met de beperkte financiële middelen niet redt. De RPF-fractie heeft geen persoonlijke medewerkers. Wij zetten alles in voor beleidsmedewerkers teneinde onze taken zo goed mogelijk te kunnen vervullen. Als Kamerlid moet je dus een aantal zaken zelf doen, zoals de telefoon aannemen en de post dragen. Ik heb daar overigens geen bezwaar tegen. Ik heb het niet over mijn uren-besteding in de week, want het aantal uren is beperkt en je kunt maar op één plaats tegelijk zijn. Ik zou echter nog meer willen investeren in de controlerende en wetgevende functie om het werk goed voorbereid te kunnen doen. Een versterking van de fracties, als tegenwicht tegen de regering, die over een uitgebreid apparaat beschikt, vind ik zeer voor de hand liggen. Het staat vrij een andere keuze te maken, maar ik breng deze mening naar voren namens de drie fracties waarvoor ik het woord voer.

De heer **Poppe** (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik wil het niet hebben over de organisatie van de RPF-fractie. Een te grote werkdruk kan niet het gevolg zijn van te weinig financiële middelen, want die zijn ruim.

De **voorzitter**: Mijnheer Poppe, u hebt dit punt bij interruptie diverse malen naar voren gebracht. Op deze inhoudelijke benadering kunt u in tweede termijn terugkomen.

De heer **Rouvoet** (RPF): Ik heb met mijn stellingname duidelijk willen maken dat de heer Poppe bepaald niet namens de kleinere fracties heeft gesproken. Die indruk werd even gewekt, toen hij stelde dat de grote fracties over voldoende mensen beschikken en het dus allemaal wel aankunnen. Ik neem daar afstand van. De heer Poppe is de enige die zegt dat zijn fractie het wel aankan met de huidige ondersteuning en het beschikbare geld. Dat is prachtig, maar ik stel vast dat dit ook iets te maken heeft met prioriteitenstelling

en keuzes. Dat is legitiem, maar het heeft met de organisatie te maken. De grote fracties volgen geen andere route dan kleinere fracties. Integendeel, de SP staat hierin enigszins alleen, is mijn indruk.

Voorzitter! Ik kom op de inhoud van de PPO-voorstellen. Er is een slechte start gemaakt waarbij een op zichzelf deugdelijke analyse tot de curieuze conclusie leidde dat kleine fracties, met een toegenomen werkdruk en taken, wel met wat minder toe konden en grote fracties budgetverhogingen tegemoet konden zien. Gelukkig is een en ander tot een goed einde gebracht. Er zijn de nodige verbeteringen aangebracht, want de conclusie werd gedeeld dat het op die wijze niet kon.

De rekensom die leidt tot de toe te voegen bedragen, is overigens tamelijk complex – een aantal bestanddelen wordt via percentages berekend – en wordt door de werkgroep eigenlijk niet van veel waarde beschouwd. Is er geen simpeler koppeling denkbaar, met een vergelijkbaar resultaat?

Voorzitter! De EER-verlichting rukt op in het gebouw. Onze ervaringen daarmee op Binnenhof 1A zijn bepaald niet geweldig. Het simpel aan- of uitdoen van het licht is er niet meer bij. Ik ben niet buitengewoon gewelddadig, maar het is al twee keer voorgekomen dat, omdat het niet mogelijk was om op een beschaafde wijze het licht aan te doen, uiteindelijk het knopje doormidden ging. Dat heeft reparaties tot gevolg gehad. Het systeem werkt dus niet zoals het zou moeten. Gezien de kosten die aan het systeem verbonden zijn, vraag ik mij af of het de investering waard is. Het wordt een intelligent systeem genoemd. Ik heb de intelligentie nog niet kunnen ontdekken, maar de gebruikswaarde is tamelijk beperkt. Daarover hoor ik graag een opmerking van het Presidium.

Ik ben verheugd over de vermoedelijk invoering van aan- en afvoerstations van serviesgoed. Dat idee is indertijd door de RPF-fractie en andere gremia ingebracht. Uiteindelijk vindt dat doorgang. Dat wil ik hier gemeld hebben.

Ten slotte kom ik op het voorbeeld dat in het debat over het initiatiefwetsvoorstel van de collega's Koekkoek en Van Middelkoop – de Nederlandse taal eventueel opnemen in de Grondwet – naar voren is gekomen. Ik heb begrepen dat het de

heer Mateman nadien ook is opgevallen. Ook toen heb ik al gewezen op het call center intake en dergelijke. Dat is wel het sterkste voorbeeld. Ik vraag daar nog een keer aandacht voor. Ik ben blij dat ik op dat punt bijval krijg van collega Mateman. Het is natuurlijk een beetje raar als je hier discussies voert over het belang van de Nederlandse taal en vervolgens een informatiseringscentrum opricht dat je call center intake noemt. Dat is wat lastig. Ook daarop hoor ik nog graag een reactie. Toen kon het niet zo uit de verf komen omdat het niet aan de initiatiefnemers kon worden gevraagd, maar vandaag lijkt mij de juiste dag om daar volstrekte helderheid over te krijgen.

De heer **Bukman**: Heeft de heer Rouvoet een goed Nederlands alternatief? Dan brengen wij dat vanmiddag nog aan.

De **voorzitter**: Helpdesk?

De heer **Bukman**: Zoiets. Frans mag ook.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Als de heer Bukman mij in zijn eerste termijn van zijn beantwoording precies kan duidelijk maken wat dat centrum doet, wil ik in tweede termijn proberen een Nederlandse vertaling voor dat begrip te vinden.

De (algemene) beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.50 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor, toe te voegen aan de agenda voor

Voorzitter

volgende week het verslag van een algemeen overleg inzake zelfstandige bestuursorganen (ZBO's) met spreektijden van maximaal 2 minuten.

Ik stel voor, te behandelen op donderdag 29 mei bij het begin van de vergadering:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 in verband met het opnemen van een vrijstellingsmogelijkheid voor bepaalde uitkeringen tot bestrijding van onderhoudskosten van thuiswonende gehandicapte kinderen (25322);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen in verband met de liberalisering van de spraaktelefoondienst (25331).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 3, 4, en 5 juni de plenaire afronding van:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met verbetering van de aansluiting van het voorbereidend wetenschappelijk onderwijs en het hoger algemeen voortgezet onderwijs op het hoger onderwijs (profielen voortgezet onderwijs) (25168).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 10, 11 en 12 juni:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen in verband met de invoering van het veilen van schaarse frequenties voor systemen van digitale mobiele telecommunicatie (veilen frequenties mobiele telecommunicatie) (25171).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 17, 18 en 19 juni:
- het debat naar aanleiding van de Europese Raad te Amsterdam, met maximumspreektijden van 15 minuten voor PvdA, CDA en VVD, 13 minuten voor D66, 7 minuten voor GroenLinks, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks;
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 18 juli 1995 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Protocol tot wijziging van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlan-

den en de Republiek Malta tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met Protocol, ondertekend te 's-Gravenhage op 18 mei 1977 (24610);
- het wetsvoorstel Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de organisatiestructuur van de landelijke publieke omroep (25216);
- het wetsvoorstel Wijziging van de bepalingen betreffende huur en verhuur van bedrijfsruimte en intrekking van de Huurwet (24150);

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Regels met betrekking tot naar buitenlands recht opgerichte, rechtspersoonlijkheid bezittende kapitaalvennootschappen die hun werkzaamheid geheel of nagenoeg geheel in Nederland verrichten en geen werkelijke band hebben met de staat naar welks recht zij zijn opgericht (Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen) (24139);
- het wetsvoorstel Regels van internationaal privaatrecht met betrekking tot corporaties (Wet conflictenrecht corporaties) (24141).

Ik stel voor, vast te stellen dat voorzover het deze Kamer betreft instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Unieverdrag, toegezonden bij brief 23490, nr. 73, onder de voorwaarde dat de toezeggingen van de regering aan deze Kamer gedaan strikt in acht zullen worden genomen en onder de voorwaarde dat de Eerste Kamer aan deze instemming en deze toezeggingen, voorzover gedaan, niets toevoegt of afdoet.

Ik stel voor, stuk 23490, nr. 73 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Gisteravond hebben de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen overleg gevoerd met de ministers Dijkstal en Ritzen over de problematiek bij de USZO. Ik verzoek u het verslag van die

vergadering op de plenaire agenda te plaatsen en gelet op de weinig bevredigende uitkomsten van het geheel en vanwege de noodzaak om precies aan te geven wat de bedoeling is, spreektijden te hanteren die iets langer zijn dan de gebruikelijke twee minuten. Ik verzoek u die op vijf minuten te stellen.

De **voorzitter**: Het verzoek om een debat naar aanleiding van een algemeen overleg lijkt mij reëel. De aard van de discussie tijdens het algemeen overleg en de uitkomst daarvan is nooit de maat geweest voor de spreektijden tijdens zo'n debat. Twee minuten is normaal. De vijf minuten waar u om verzoekt, betekenen een vermenigvuldigingsfactor 2,5 en dat lijkt mij wat overdreven.

Vanochtend is er enig overleg geweest met de toen fungerende voorzitter. De uitkomst daarvan was een spreektijd van drie minuten en dat lijkt mij een hanteerbaar compromis waaraan overigens geen precedentwerking mag worden verbonden. Ik stel voor, dit compromis te volgen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Als dat overleg alleen inhoudelijk onbevredigend zou zijn verlopen, zou ik het volledig met u eens zijn. Echter, wij zijn ook wat de tijd betreft onder druk komen te staan. De voorzitter van de commissie zal dit, naar ik aanneem, kunnen beamen. Daarom ondersteunen wij het verzoek van mevrouw Van der Hoeven.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik ben het met u eens. Mevrouw Van der Hoeven heeft een reden om u te vragen het verslag van het algemeen overleg op de agenda te plaatsen en dat is een goede reden die ik kan ondersteunen. Echter, daarnaast is er het debat over de USZO en dat debat is niet af te ronden in twee, drie of vijf minuten. Daarover zullen wij nog verschillende malen in nieuwe AO's moeten praten. Met andere woorden: laten wij nu het debatje over het verslag van het algemeen overleg ook echt toespitsen op het hoofdpunt waarvoor mevrouw Van der Hoeven dat debatje heeft bedoeld.

De **voorzitter**: Ik merk dat mijn voorstel zo slecht nog niet was en daarom handhaaf ik het.

Voorzitter

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Het is mijns inziens duidelijk dat minister Ritzen in zijn maag zit met het probleem van de OV-kaart voor studenten. Kennelijk meent ook het kabinet dat dit een moeilijk vraagstuk is. Immers, de minister-president heeft de Kamer uitgenodigd om met de minister mee te denken. Blijkbaar past dat bij de nieuwe stijl van het kabinet.

Daarnaast zien wij dat, in het verlengde hiervan, minister Ritzen de drie coalitiepartners bij hem thuis heeft uitgenodigd om over deze zaak mee te denken. Als gevolg van dit meedenken hebben wij via de media het een en ander kunnen vernemen over de opvattingen van de coalitiepartners. Nog vanochtend sprak de heer Bakker van de fractie van D66 hierover via de radio. Mijn conclusie is dat dit meedenken overall gebeurt, behalve in deze Kamer. Vandaar, voorzitter, dat ik u namens mijn fractie verzoek om in het begin van de volgende week een interpellatie toe te staan met de minister van Onderwijs over deze kwestie.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Van harte sluit ik mij aan bij het verzoek van de heer Rabbae. Inderdaad is het nodig dat wij met minister Ritzen een stevig robbertje praten. Kennelijk heeft zijn collega Dijkstal school gemaakt door in verband met de stadsprovincies de coalitiepartners te vragen om de problemen maar op te lossen. Je ziet welk een bedrevend resultaat dat oplevert. Die school moet onze inziens dan ook worden afgebroken. De Kamer in haar totaliteit moet kunnen praten over de stand van zaken betreffende de OV-kaart voor studenten. Het komt mij voor dat dit interpellatieverzoek door de hele Kamer zou moeten worden ondersteund. Het kan niet zo zijn dat deze zaak in een achterkamertje wordt geregeld, temeer daar de woordvoerders van de coalitiepartijen buiten deze Kamer wél uitspraken doen.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik zie geen redenen om het verzoek van de heer Rabbae niet te ondersteu-

nen. Ik meen dat wij voor deze interpellatie de ruimte moeten geven. Wél wijs ik erop dat in die zin de situatie gecompliceerd is, dat wij niet alleen te maken hebben met het contact tussen Kamer en regering. Met de heer Lansink ben ik het eens dat het debat hierover hier moet kunnen plaatsvinden, zeker als wij er buiten dit gebouw, ook via de radio, over discussiëren. Echter, hierbij is ook een derde partij betrokken, namelijk de OV-bedrijven waarmee onderhandelingen gaande zijn. Het is wat lastig dat minister Ritzen hier niet vooruit kan lopen op de uitkomsten daarvan; anders ondergraaft hij zijn positie. Het is met deze kanttekening dat ik geen moeite heb met de gevraagde interpellatie.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Enerzijds heeft de heer Bakker gelijk, anderzijds doet hij zelf uitspraken over deze kwestie in de media. Op grond daarvan neem ik aan dat het door hem bedoelde station is gepasseerd.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Ik ben wat verbaasd over de inhoudelijke reactie van collega Bakker. Immers, het is de minister die hier het voortouw neemt en zegt dat hij niet kan onderhandelen wanneer hij nog niets van de regeringspartijen heeft gehoord. Ik ben van mening dat hij van de héle Kamer iets moet willen horen. Ook wij kunnen meedenken, voorstellen afwijzen, amenderen enz. Dat het debat hier moet plaatsvinden, houd ik staande.

De **voorzitter**: Het is evident dat de heer Bakker inwilliging van het verzoek van de heer Rabbae niet afwijst.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Het debat over de OV-kaart voor studenten vindt overall plaats, behalve in deze Kamer. Ik meen dat vooral de studenten recht hebben op een inzicht in de meningen die hierover in de Kamer leven. Vandaar dat ik het verzoek van de heer Rabbae van harte ondersteun.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verzoek van collega Rabbae om de minister van Onderwijs te interpelleren in te willigen en voor deze interpellatie een spreektijd van vijf minuten te hanteren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voor de interpellatie zal vroeg in de volgende week tijd worden gereserveerd.

Ik deel u mede, dat op de tribune heeft plaatsgenomen een delegatie van de Juridische Commissie van het Europees Parlement. Ik wil deze delegatie welkom heten.

(Applaus)

Aan de orde zijn de **stemmingen over veertien moties**, ingediend bij het **IGC-debat**, te weten:

- de motie-Van den Bos c.s. over democratische controle op beleidsuitgaven (24609, nr. 19);
- de motie-Van den Bos c.s. over discriminatie op grond van geslacht (24609, nr. 20);
- de motie-Van Middelkoop/Weisglas over de relatie tussen de EU en de WEU (24609, nr. 21);
- de motie-Van Middelkoop over de behandeling van voorstellen door de nationale parlementen (24609, nr. 22);
- de motie-Van Middelkoop over een leesbare verdragstekst (24609, nr. 23);
- de motie-Weisglas c.s. over de vestigingsplaats van het Europees Parlement (24609, nr. 24);
- de motie-Weisglas over het belang van kleine landen (24609, nr. 25);
- de motie-Van Rooy c.s. over vervallen van onderscheid tussen verplichte en niet-verplichte uitgaven (24609, nr. 26);
- de motie-Van Rooy c.s. over fraudebestrijding (24609, nr. 27);
- de motie-Woltjer c.s. over meerderheidsbesluitvorming in de Raad (24609, nr. 28);
- de motie-Woltjer c.s. over versterking van het Europese milieubeleid (24609, nr. 29);
- de motie-Woltjer c.s. over een gezamenlijk asiel- en vluchtelingenbeleid (24609, nr. 30);
- de motie-Marijnissen over een raadgevend referendum over het Verdrag van Amsterdam (24609, nr. 31);
- de motie-Sipkes/Woltjer over het Vluchtelingenverdrag (24609, nr. 32).

(Zie vergadering van 21 mei 1997.)

In stemming komt de motie-Van den Bos c.s. (24609, nr. 19).