

80ste vergadering

Woensdag 14 mei 1997

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 115 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Augusteijn-Esser, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkma, Dijkman, Dittrich, Doelman-Pel, Essers, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemst, Van der Heijden, Hillen, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Klein Molekamp, Koekkoek, Korthals, Lambrechts, Lansink, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Mateman, R.A. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Poppe, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Roethof, Van Rooy, Rosenmüller, Rouvoet, Schutte, Schuurman, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat, en de heer Van Aartsen, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van der Ploeg, Adelmund, Crone en Noorman-den Uyl, wegens bezigheden elders;

Dijkma, Van Gijzel, Oudkerk, Rehwinkel, H. Vos en Witteveen-Hevinga, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Van Nieuwenhoven, wegens ziekte;

Sterk en Valk, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Hessing, wegens verblijf buitenslands, tot en met 22 mei.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmüller.

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks):

Voorzitter! Gisteren is het overleg tussen minister Ritzens en de studentenbonden, LSVB en ISO, in de zogenaamde Studentenkamer afgebroken vanwege het feit dat de minister zelf niet kwam opdruven, maar een topambtenaar heeft gestuurd. Dat heeft ons, maar vooral ook de studenten, verbaasd. Dat had te maken met het feit dat ook de studenten zelf wilden spreken over actuele kwesties, zoals de OV-studentenkaart en de kwestie van de loting. Dat lijkt mij een merkwaardige reden om dat overleg, dat echt niet elke week plaatsvindt, maar met een beperkte regelmaat een aantal keren per jaar, niet door te laten gaan. Dat is buitengewoon betreurenswaardig. Daarom wil ik via u, voorzitter, ter opheldering een brief vragen aan de minister, waarin hij ingaat op de reden van het niet doorgaan van dat overleg, dat wil zeggen van zijn afwezigheid, maar ook zijn verantwoordelijkheid ten opzichte van de studentenorganisaties. Misschien kan hij daarin ook een herbevestiging opnemen van de afspraak dat in die Studentenkamer, naast de geagendeerde onderwerpen, ook over actuele thema's gesproken kan worden. Verder wil ik aan de minister vragen of hij bereid is dan wel blijft om met studentenorganisaties te spreken over actuele thema's, zoals de mogelijk gewijzigde OV-studentenkaart en de loting.

De **voorzitter**: Zou ik de voorzitter van de vaste commissie mogen vragen of dit punt al deel uitmaakt van de beraadslagingen in de commissie? Daarvan hangt het namelijk enigermate af of wij dit verzoek zullen doorgeleiden.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! Ik

Voorzitter

vraag mij af of de commissie hier al direct iets in te doen heeft. Wij zijn naar mijn idee nog niet aan zet. Wij hebben dit punt in de commissie ook niet besproken. Het lijkt mij dan ook dat u zelfstandig een oordeel moet vellen over het verzoek van de heer Rosenmöller.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Uw vraag was natuurlijk ingegeven door de omstandigheid dat dit soort zaken eerst in de commissie aan de orde zouden moeten kunnen komen. De actualiteit vraagt echter om een reactie. Daarom sluit ik mij aan bij het verzoek. In de commissie zou je het iets beter kunnen uitspitten, maar het is een prima verzoek van de heer Rosenmöller. Ik ben overigens veel meer geïnteresseerd in de inhoud van de zaken die aan de orde zijn. Bij mijn weten is er morgen weer een overleg tussen de ministers en de Nederlandse Spoorwegen over de OV-jaarkaart. Het andere punt is natuurlijk een verhaal apart: de commissie-Drenth en zo. Wij waren van plan om volgende week een brief te vragen over dat overleg, maar misschien kan dat nu meteen worden meegenomen. Ik ben geïnteresseerd in de uitkomsten en ik vind dat wij zo snel mogelijk een debat over de OV-jaarkaart moeten hebben.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Wij moeten niet te krampachtig doen over de vraag of het in de commissie thuishoort of niet. Het betreft een actueel punt dat nu beantwoord moet worden en dat nu bij het kabinet terecht moet komen. Ik sluit mij daarom van harte bij het verzoek aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend in het debat over **de varkenspest**, te weten:

- de motie-Van der Linden/Van der Vlies over de opkoopregeling voor jonge biggen (25229, nr. 6);
- de motie-Van der Linden over een gecontroleerde vorm van varkensvervoer (25229, nr. 7);

- de motie-Huys/Rosenmöller over een selectief fokverbod (25229, nr. 8);
- de motie-Stellingwerf over een vrijwillige fokstop (25229, nr. 9).

(Zie vergaderingen van 7 en 13 mei 1997.)

In stemming komt de motie-Van der Linden/Van der Vlies (25229, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Linden (25229, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Huys/Rosenmöller (25229, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, de RPF, de groep-Nijpels en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (25229, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, het GPV, de SGP, de RPF en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Bepalingen in verband met het uitvoeren van baggerwerken en het storten van baggerspecie voor de verruiming en het onderhoud van de vaarweg in de Westerschelde door het Vlaams Gewest (Vergunningenwet Westerschelde) (25187).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Het aan de orde zijnde wetsvoorstel is om technisch-inhoudelijke redenen interessant, maar ook om politiek-bestuurlijke redenen. Met het wetsvoorstel wordt beoogd één soort noodwet in te voeren om het mogelijk te maken dat de Westerschelde daadwerkelijk en zo spoedig mogelijk wordt verdiept. Enerzijds wordt daarmee de bereikbaarheid van de haven van Antwerpen verbeterd, maar anderzijds – dat is een aardig neveneffect – zullen de Zeeuwse havens daarvan profijt trekken, omdat zij beter bereikbaar worden. Overigens was hierover al eerder overeenstemming bereikt tussen regering en Kamer bij de parlementaire goedkeuring van het verdrag met Vlaanderen bij wetsvoorstel 24452.

Voorzitter! De vergunning-verleningsprocedure ter uitvoering van het verdrag bleek echter zodanig complex en tijdrovend te zijn, dat de onderhavige tijdelijke noodwet de enige weg leek en lijkt om verdere vertraging te voorkomen, althans volgens de regering. De Raad van State en de staatscommissie waterstaatswetgeving denken daar anders over. De vertraging dreigt nu ook daadwerkelijk op te treden, omdat de Raad van State in beroep oordeelde, op verzoek van de Zeeuwse Milieufederatie, dat niet alle wettelijke formaliteiten in acht waren genomen. Nieuwe procedures zouden jaren kunnen duren. Ik zal dat nog toelichten.

Met het onderhavige wetsvoorstel worden nu alle normale vergunningsprocedures opzijgezet. Het is bedoeld ter vervanging daarvan. De wet overrulet als het ware de afzonderlijke vergunningen. Er zijn naar onze mening drie interessante politiek-bestuurlijke aspecten. In de eerste plaats de vraag in hoeverre een goedgekeurd internationaal verdrag in de implementatiefase ernstig mag worden gefrustreerd door bepalingen van nationale, provinciale of gemeentelijke aard. In de tweede plaats de vraag of Nederland niet zodanig is gejuridificeerd – ik ontleen dit begrip aan de commissaris der koningin van Noord-Holland, de heer Van Kemenade – dat deelbelangen of detailbelangen van individuele burgers of belangengroepen soms