

## Voorzitter

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de behandeling heeft de minister van Justitie aanvaarding van de gewijzigde motie op stuk nr. 13 ontraden. Ik zou de regering nu dan ook willen vragen naar haar standpunt ten aanzien van de uitvoering van deze motie.

De **voorzitter**: Aan wie vraagt u dat?

De heer **Van Oven** (PvdA): Aan de vertegenwoordiger van de regering.

De **voorzitter**: Maar ging het niet om de minister van Justitie?

De heer **Van Oven** (PvdA): Om de minister van Justitie, maar misschien vindt de nu hier aanwezige bewindspersoon de vrijheid om een antwoord op mijn vraag te geven.

De **voorzitter**: Ik zou de minister daartoe niet willen verplichten, maar als hij daartoe bereid is, mag het van mij.

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Wij zullen de motie in welwillende overweging nemen, maar wij zullen u nog definitief laten weten wat wij gaan doen.

---

### Aan de orde is de **stemming** in verband met **het voorstel van de VVD-fractie over technolease**.

De **voorzitter**: De fractie van de VVD stelt voor, dat de vaste commissies voor Financiën en voor Economische Zaken en de commissie voor de Rijksuitgaven uit hun midden een aantal leden aanwijzen die gesprekken gaan voeren met degenen die opheldering kunnen verschaffen over mededelingen van de toenmalige staatssecretaris van Financiën, gedaan tijdens het besloten overleg van 14 oktober 1993.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Terpstra** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Over de gang van zaken in 1993 rondom de staatssecretaris van Financiën en de technoleaseconstructie zijn buitengewoon veel vragen gesteld door de vaste

commissies voor Financiën en voor Economische Zaken en de commissie voor de Rijksuitgaven. Deze vragen zijn op buitengewoon heldere, staatsrechtelijk zeer juiste en zeer bekwame wijze beantwoord door minister van Financiën Zalm. Op grond daarvan heeft onze fractie geen enkele behoefte meer aan een onderzoek. Alleen, het overtuigende verhaal van minister Zalm heeft de VVD-fractie niet overtuigd. Deze fractie zou die zaak nog eens nader willen onderzoeken. Als zij de verklaring van minister Zalm niet overtuigend acht, wie zijn wij dan om een nader onderzoek te weigeren? Op grond daarvan zullen wij het verzoek van de VVD-fractie om de zaak nog eens op een rij te zetten, steunen. Wel verbinden wij er twee kleine voorwaarden aan: het moet snel gebeuren en graag openbaar.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie had graag gezien dat het kabinet, minister Zalm, de mogelijkheid had gekregen om zijn visie op de "blauwe brief" van 13 juli 1993 van de toenmalige staatssecretaris Van Amelsvoort, plenair en in het openbaar te verwoorden, zoals ook gebeurd is tijdens het besloten algemeen overleg van vorige week dinsdag. Mijn fractie kan ook instemmen met die uitleg van minister Zalm. Echter, omdat de VVD-fractie met die uitleg problemen heeft, willen wij meewerken aan een oplossing. Wij zullen voor het VVD-voorstel stemmen, met dien verstande dat onze fractie bij de verdere concretisering van het voorstel het volgende zal inbrengen.

1. De gesprekken vinden plaats in het openbaar. Wij communiceren nu al lang genoeg in het geheim, namelijk sinds de verschijning van het rapport van de Rekenkamer van oktober 1996. Dat is slecht en daar moet dus snel een eind aan komen.

2. De drie Kamercommissies moeten binnen drie weken deze werkzaamheden afronden.

3. Het plenaire debat moet op de kortst mogelijke termijn daarna plaatsvinden, dat wil zeggen ruim voor het zomerreces.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter!

1. De fractie van D66 hecht grote waarde en geeft eerste prioriteit aan een openbare behandeling van technolease.

2. Wij vinden dat wij de meest relevante informatie, nodig om een oordeel te vellen over technolease, van het kabinet gekregen hebben.

3. Wij vinden dat de onderzoeksvraag van de VVD weinig of niets toevoegt aan wat wij al weten.

4. Wij willen graag waken voor inflatie van het onderzoeksinstrument van de Kamer.

5. Wij geloven de toelichting die minister Zalm heeft gegeven over de status van de "blauwe brief" en zijn geneigd het kabinet te geloven tot het tegendeel bewezen is.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Deze stemverklaring vooraf is mede namens de fractie van de fractie van de SGP.

Het probleem waarvoor we staan bij het voorstel van de VVD-fractie, is dat we moeten beslissen over een zaak waarover in besloten vergaderingen is gesproken. Als de Tweede Kamer op basis van de daar verkregen informatie zou besluiten tot een op zichzelf toch politiek ingrijpende zaak als het instellen van een parlementair onderzoek, dan blijft onduidelijk waarom precies wat onderzocht moet worden. Die duidelijkheid kan wel worden geboden bij de komende plenaire behandeling van het rapport van de Algemene Rekenkamer over de grote ondernemingen. Dat is het juiste moment. Het voorstel-Van Rey komt dus wat dat betreft op het verkeerde moment. Wij zullen om die reden het voorstel nu niet steunen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks de meer dan honderd vragen die gesteld zijn van de kant van de Kamer en die ook beantwoord werden door het kabinet, is de opvatting van mijn fractie dat de onderste steen nog niet boven is gekomen. Dat is de reden om het voorstel van de VVD van harte te steunen. Ik vind het zeer positief dat de fracties van het CDA en de PvdA aandringen op een



De heer Beinema (CDA)

openbaar onderzoek. U begrijpt, voorzitter, dat dat volledig in de lijn van mijn fractie is. Ik betreur het dat D66, de partij van de transparantie, niets ziet in dit onderzoek.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter!...

De **voorzitter**: Nee...

De heer **Van Boxtel** (D66): Dit is geen stemverklaring, maar een uitlokking tot een debat.

De **voorzitter**: Er is namens uw fractie een stemverklaring afgelegd.

Wij gaan over tot stemming over het voorstel van de fractie van de VVD. Ik zeg erbij dat aan de orde is, het voorstel zoals het gedaan is in de drie Kamercommissies. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt. Het spreekt vanzelf dat die opmerkingen in de drie Kamercommissies nader betrokken kunnen worden bij de verdere uitwerking.

In stemming komt het voorstel van de VVD-fractie.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP en D66 tegen dit voorstel hebben gestemd en die van

de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt van 15.20 uur tot 15.25 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de positiebepaling van de Open Universiteit binnen het hoger onderwijs en wijziging van de bestuursorganisatie (25161).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Beinema** (CDA): Voorzitter! Over het onderhavige voorstel van wet kan en zal ik kort zijn. Bij de schriftelijke behandeling is al gebleken dat de CDA-fractie geen grote problemen heeft met de voorgestelde nadere positiebepaling van de Open Universiteit, die ontstaat door een accentverschuiving ten gunste van de onderwijs-innovatie. Wel hebben wij onze zorg geuit over de onderwijsstaak ten bate van de tweedekansstudenten. Die taak zou in een meer marktgerichte positie het risico lopen ondergeschikt gemaakt te worden aan de innovatie-

taak. De minister heeft in zijn nota naar aanleiding van het verslag die zorg voor een groot deel weggenomen. Ik citeer uit die nota: "de onderwijsstaak en -verantwoordelijkheid van de overheid, ook in financiële zin om de uitvoering van die taak mogelijk te maken, zijn verankerd in de wet."

De consequentie daarvan lijkt te zijn dat deze verantwoordelijkheid van de overheid haar weerklink vindt in de verplichtingen die de Open Universiteit in de aan te passen bekostigingsregeling zullen worden opgelegd. Kan de minister deze veronderstelling bevestigen? Mijn fractie zal in ieder geval van die regeling die als AMvB aan de Kamer zal worden voorgelegd, met bijzondere belangstelling kennisnemen.

Voorzitter! De regionale studiecentra zijn een belangrijk om niet te zeggen onmisbaar instrument bij het hoger onderwijs voor de tweedekansstudenten. De huidige spreiding daarvan is met name van belang voor die regio's waar geen of nagenoeg geen instellingen voor hoger onderwijs zijn. Dat belang wordt door de minister in de nota naar aanleiding van het verslag duidelijk beaamd. Dat waardeert mijn fractie. Maar die waardering wordt beperkt en gerelativeerd door het gegeven dat de minister en daarmee de Kamer geen greep heeft op de eventuele opheffing van bestaande studiecetra. Het college van bestuur en de raad van toezicht kunnen immers terzake beslissingen nemen die de minister niet kan terugdraaien. Hij kan de raad van toezicht toespreken. Dat is alles.

Dat is mijn fractie te weinig. Naar onze mening dreigt de overheid zich op dit essentiële punt te ver terug te trekken. Om dit te voorkomen, heb ik een amendement ingediend dat uiteindelijk stuk nr. 12 heeft gekregen. Inmiddels heeft collega Cherribi dit amendement medeondertekend, zodat het als een amendement-Beinema/Cherribi in stemming zal komen.

Een van de twee belangrijkste elementen van de oorspronkelijk in dit wetsvoorstel voorgestelde wijziging van de bestuursorganisatie betrof de instelling van een eenhoofdige bestuursorgaan, genaamd president. Onder druk van de coalitiepartners heeft de minister dit belangrijke onderdeel teruggenomen en heeft hij, nolens volens