

## Voorzitter

Iran zijn voor mijn fractie echter aanleiding om te verzoeken de motie op stuk nr. 26 (25000-X) op de eerstvolgende stemmingslijst te plaatsen, zodat de Kamer hierover een uitspraak kan doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over deze motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Of bloemen daadwerkelijk van mensen kunnen houden, kun je je afvragen. Een recent onderzoek in de Consumentengids werpt ook de tegenovergestelde vraag op: blijven mensen van bloemen houden? De Consumentenbond heeft namelijk aangetoond dat er een veelheid aan bestrijdingsmiddelen op snijbloemen achterblijft. Op 14 mei hebben wij een algemeen overleg betreffende evaluatie van het Meerjarenplan gewasbescherming en ik zou de regering willen vragen in een brief een eerste reactie op dit onderzoek te geven: hoe verhouden deze bevindingen zich tot het staande beleid en tot de zich ontwikkelende praktijk, en is daarbij nog verschil aan te brengen tussen binnenlands aangeleverde bloemen en import? Ik denk dat het relevant is dat wij die gegevens vóór 14 mei kunnen hebben.

De **voorzitter**: Ik mag u erop wijzen dat hierover schriftelijke vragen zijn gesteld; die gaan dan in beginsel voor.

De heer **Feenstra** (PvdA): Zeker, voorzitter. Dat was mij bekend. Ik vrees alleen dat de beantwoording van die schriftelijke vragen niet zal plaatsvinden vóór 14 mei. Het zou het overleg ten goede komen als wij dan al over een eerste reactie kunnen beschikken.

De **voorzitter**: U zou ook kunnen vragen – dat zouden wij dan door kunnen geven – om ervoor te zorgen dat die vragen vóór de 14de beantwoord zijn. Dan is het probleem opgelost, zo denk ik.

De heer **Feenstra** (PvdA): Dat lijkt mij een goede oplossing, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Middelkoop.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Wij hebben vorige week donderdag gediscussieerd over de wet dispensatie minimumloon; het was een zeer geanimeerd debat. De minister heeft toen geantwoord op een aantal centrale punten uit dat debat en heeft daarna, zo denk ik, met enige politieke duizelingen de Kamer verlaten om zich in het kabinet nader te beraden. Ik lees er in de kranten allerlei berichten over hoe hij in het kabinet is bejegend; ik begrijp daaruit dat de minister wordt verzocht naar de Kamer terug te keren.

Wat betekent dit voor onze agenda's? Moeten wij er rekening mee houden dat wij uitgerekend op de 1ste mei over dit onderwerp gaan discussiëren? Wilt u ook nog eens bekijken of wij dan een tweede termijn krijgen of een voortzetting van de eerste termijn van de minister? Hij heeft zich vorige week uitsluitend beperkt tot de politieke knelpunten.

De **voorzitter**: Op de suggestie om het wetsvoorstel eventueel op 1 mei te behandelen, kan ik mededelen dat de agenda voor die dag vol is. Ik zie geen mogelijkheden en ook geen reden om daarin wijzigingen aan te brengen. Inmiddels is gebleken dat er van het kabinet geen nadere berichten zijn te verwachten. Dat betekent in beginsel dat dit onderwerp volgende week op de agenda van de Kamer kan worden gezet.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 28 maart 1995 te Brussel tot stand gekomen Protocol houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen alsmede intrekking van de Wet bestrijding namaakprodukten (24509)**, en over:

- de motie-Voûte-Droste c.s. over opneming van wereldwijde uitputting in communautaire regelgeving inzake intellectuele eigendom (24509, nr. 7).

(Zie vergadering van 22 april 1997.)

De **voorzitter**: De motie-Voûte-Droste c.s. is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

---

### Motie

---

“draagt de regering op om bij de Europese Commissie en de lidstaten van de Europese Gemeenschap met kracht naar voren te blijven brengen dat zij voorstander is van opneming van wereldwijde uitputting in communautaire regelgeving inzake intellectuele eigendom,”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 8 (24509).

Ik neem aan, dat thans over deze motie kan worden gestemd.

De artikelen 1 t/m 3 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Voûte-Droste c.s. (24509, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.