

Dijkstal

opgedaan dat als je niet alert bent, dat onderwerp dreigt weg te zakken, want op een gegeven moment neemt iedereen vanzelfsprekend aan dat het wel goed is. Ik zal met nadruk het bestuur van de LSOP vragen erop toe te zien dat de aandacht voor dit onderwerp niet wegzakt, maar dat het regelmatig terugkomt. Ik doe dat om twee redenen, niet alleen omdat binnen de politieorganisatie het onduidelijk is dat dit soort verschijnselen zich voordoet en omdat het zeer strijdig is met het beleid, aangezien wij een afspiegeling van de samenleving in onze korpsen willen hebben, maar wil je racisme en discriminatie in de samenleving kunnen bestrijden, dan zul je precies dezelfde noties moeten hebben. Ook mijns inziens staat hierbij veel op het spel.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! De CD-fractie heeft twee vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken. Acht hij het vooral op de politie-school, indien het structureel is, een gevolg van het regeringsbeleid dat veel te geforceerd en met te veel nadruk mensen uit de minderheden in dit soort ambten wil invoeren, ook al zijn zij daarvoor minder geschikt? Acht de minister het uitgesloten of misschien zelfs mogelijk dat dit soort "grap-pen" van de minderheden zelf afkomstig is om daarmee hun ondergeschikte positie te benadrukken?

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Ik ben van mening dat discriminatie op welke grond dan ook om zeer principiële redenen die teruggaan tot artikel 1 van de Grondwet in onze hele samenleving niet dient voor te komen. Dat heeft niets te maken met regeringsbeleid. Het heeft kennelijk te maken met sommigen die er bedenkelijke denkbeelden op nahouden en al te gemakkelijk daarvoor anderen tot zondebok willen verklaren. Het is van groot belang dat wij op dit punt de handen ineenslaan en vooral aan iedereen laten zien dat wij discriminatie niet tolereren in onze samenleving.

Behalve het principiële punt van de rechtvaardigheid speelt ook een zeer groot zakelijk belang hierbij een rol. Ik herhaal dat het van groot

belang is dat de politieorganisatie in haar samenstelling een afspiegeling is van de samenleving waarin zij moet opereren. Daarom vind ik het dringend gewenst dat binnen de politieorganisatie enkele groepen die daarin moeilijker aan het werk komen, bijzondere aandacht krijgen. Voor een deel kunnen dat allochtonen zijn, maar wij hebben met de positie van vrouwen bij de politie ook nog een aantal problemen op te lossen. Die aandacht is nodig om die afspiegeling daadwerkelijk tot stand te brengen.

Over de vraag wie dit allemaal gedaan zouden kunnen hebben, doe ik geen enkele uitspraak zolang ik niet meer zekerheid heb wie de daders hiervan zijn.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Ik zou van de minister willen weten of hij de opvatting van de PvdA-fractie deelt dat mensen die bij dit soort weezinwekkende voorvallen betrokken zijn, gewoon geen plaats behoren te krijgen binnen de Nederlandse politie-organisatie.

Loopt er nog een onderzoek naar de mogelijke dader van dit incident? De minister zei dat het OM onderzoek verricht en dat dit nog niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. Wat wordt er ondernomen om de dader te achterhalen?

De vraag die collega Varma eerder stelde, wil ik aanscherpen. Leidt dit incident tot nieuwe maatregelen en tot het doordenken van een nieuwe aanpak binnen de opleiding om waar mogelijk tijdiger en overtuigender dit soort invloeden en opvattingen uit te bannen? Ik kreeg de indruk dat de minister vooral beschreef wat op dit moment binnen de opleidingen op dit vlak is georganiseerd.

Wil de minister de afloop van deze kwestie, eventueel inclusief maatregelen en nieuw te treffen voorzieningen, schriftelijk aan de Tweede Kamer rapporteren?

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Wat mij betreft is er voor mensen die zich schuldig maken aan deze vorm van discriminatie en racisme geen plaats in de Nederlandse politie. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat zij in het gewone politiewerk anderen die dat doen, effectief daarop kunnen

aanspreken en dat is nu precies een van de politietaken.

Over het onderzoek kan ik de Kamer niet meer melden dan ik al gedaan heb. In antwoord op vragen van mevrouw Oedayraj Singh Varma heb ik gezegd dat ik mij nog even op de hoogte wil stellen, wat tot nu toe niet mogelijk was, over de vraag of er nog een verdergaand justitieel of ander onderzoek hiernaar plaatsvindt. Zodra ik dat weet, zal ik de Kamer erover informeren. Dat is meteen ook het antwoord op de vierde vraag: ik zal de Kamer er überhaupt over informeren wat deze gebeurtenis aan nieuwe maatregelen of anderszins tot gevolg heeft.

Ik vind niet dat er naar aanleiding van deze gebeurtenis per se nieuwe maatregelen genomen moeten worden. Mijn eerste inzet is om na te gaan of het bestaande traject consequent wordt uitgevoerd, maar ik wil nog eens contact hebben met een aantal andere, relevante organisaties, zoals ik mevrouw Oedayraj Singh Varma net heb gemeld, want ik vind wel dat wij creatief moeten blijven en ons telkens de vraag moeten stellen of er nog andere mogelijkheden of manieren zijn om dit vraagstuk heel actief onder de aandacht van de politie te brengen.

Vragen van het lid Verkerk aan de minister van Defensie over de staking van het drugsonderzoek in Seedorf.

De heer **Verkerk** (AOV): Voorzitter! Dat militairen zich ver van het gebruik, het bezit en het verhandelen van drugs moeten houden, is in deze Kamer al meermalen benadrukt en is ook het beleid van de minister en de staatssecretaris van Defensie. Dat er naar meer discipline in de krijgsmacht gestreefd wordt, is natuurlijk uitstekend en is onlangs nog ter sprake gekomen op een symposium. Uit dat streven vloeit voort dat diverse militairen worden ontslagen om de verschillende krijgsmachtdelen drugsvrij te krijgen. Maar wie schetst mijn verbazing nu ik hedenmorgen in het Algemeen Dagblad moet lezen dat het onderzoek naar drugsgebruik in Seedorf zou zijn gestaakt? Ik begrijp dat het onderzoek door de marechaussee wordt verricht en in de

Verkerk

eerste plaats een justitieel onderzoek is, maar juist omdat de minister van Defensie en het defensieapparaat hier nauw bij betrokken zijn, heb ik toch een aantal vragen, mede gezien de teneur van het krantenbericht van hedenmorgen.

Is de minister ingelicht over het staken van het onderzoek door de Koninklijke marechaussee in Seedorf? Welke zijn de motieven daarvoor? Heeft de minister reacties uit militaire kring in Seedorf gekregen? In het krantenbericht is er namelijk sprake van dat ook officieren bij het drugsgebruik betrokken zouden zijn en lagere militairen zeggen dat juist daarom met het onderzoek wordt gestopt. Welke afspraken zijn in januari bij de oprichting van het onderzoeksteam gemaakt over de doelstellingen van het te verrichten onderzoek? Meent de minister dat de doelstellingen nu bereikt zijn? Voorzitter! Tot slot wil ik graag weten of de minister verder onderzoek in Seedorf noodzakelijk of niet nodig acht om te bewijzen dat Defensie het ernstig meent met zijn strenge aanpak van de drugs en of hij zich ervan bewust is dat stopzetting van het onderzoek mogelijk de geloofwaardigheid van zijn beleid inzake drugs in de krijgsmacht in gevaar brengt.

Minister **Voorhoeve**: Mijnheer de voorzitter! Het onderzoeksteam is in januari gevormd in overleg met het openbaar ministerie. Vooraf is bepaald dat het van 1 maart tot 1 mei zou lopen om bepaalde doelen te bereiken. De officier van justitie heeft reeds enkele weken geleden in goed overleg met de districtscommandant van de Koninklijke marechaussee besloten het huidige onderzoek per 1 mei te beëindigen. De gestelde doelen zijn bereikt. Er zijn zeventien aanhoudingen verricht en er liggen nog verschillende verklaringen tegen dealers en hard- en softdrugsgebruikers, die thans door het openbaar ministerie worden bestudeerd voor verdere actie. Er wordt overlegd met het openbaar ministerie over de wijze waarop een nieuwe actie kan worden gevoerd. Wij verwachten dat het overleg nog enige tijd zal nemen. Er zijn geen hoge officieren bij betrokken, dat wil zeggen bij de lijst van verdachten. De officier van justitie heeft heden verklaard dat hem tot op heden niet

is gebleken dat hoge officieren op enigerlei wijze betrokken zijn bij drugspraktijken.

De heer **Verkerk** (AOV): Voorzitter! Ik ben blij met de beantwoording van de minister. Wij weten nu meer over de stand van zaken. Hij zei dat nieuwe activiteiten te verwachten zijn, maar dat daar nog enige tijd overleg voor nodig zou zijn. Ik zou hem toch willen vragen of hij een termijn kan noemen waarop die nieuwe activiteiten kunnen worden verwacht en in welke richting wij moeten denken. De minister zei dat er geen hoge officieren bij betrokken zijn. Betekent dit dat er wel lagere officieren bij betrokken zijn? Voorts zei de minister dat de doelstellingen bereikt waren. Kan hij enigszins aangeven welke doelstellingen hij had willen bereiken toen het onderzoek startte?

Minister **Voorhoeve**: Voorzitter! Naar verwachting valt er over enkele weken in het overleg tussen het openbaar ministerie en de Koninklijke marechaussee een besluit over de vraag op welke termijn en in welke vorm een nieuwe actie wordt gestart. Mijn opmerking over de niet-betrokkenheid van hoge officieren was duidelijk, maar daarnaast heeft de heer Verkerk gevraagd of er wellicht lagere officieren bij zijn betrokken. Mij is in ieder geval bekend dat één onderofficier is aangehouden. Dan ga ik in op de vraag wat er verder op dit terrein wordt gedaan. Natuurlijk heeft het constant de aandacht van de Koninklijke marechaussee – dat volgt uit de militairepolitietoek – maar voor speciale researcheteams, zoals hier het geval is, wordt steeds nauw overlegd met het openbaar ministerie, dat eerstverantwoordelijke is voor de samenstelling van dit soort teams.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag aan het slot van de stemmingen te beslissen over het voorstel van de VVD-fractie inzake technolease.

Ik stel voor, dinsdag 6 mei bij het begin van de vergadering te behandelen:

- de brief van de vaste commissie voor Defensie houdende het voorstel de verwerving van luchtverdedigingsfregatten aan te wijzen als groot project (25000-X, nr. 76).

Ik stel voor, de spreektijden voor het IGC-debat nader vast te stellen op: PvdA, CDA en VVD 15 minuten; D66 13 minuten; GroenLinks 7 minuten; overige fracties 5 minuten en de groep-Nijpels en het lid Hendriks 2,5 minuut.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Wolters tot lid in plaats van het lid De Jong en het lid De Jong tot plv. lid in plaats van het lid Wolters.

Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Twee weken geleden meldde het dagblad Trouw dat het ministerie van Verkeer en Waterstaat betrokken was bij een onderzoek naar wat op Schiphol en in de luchtvaart de parallelle Kaagbaan wordt genoemd. Het zou de zesde baan op de luchthaven Schiphol zijn. Daags na dat bericht hadden wij overleg met de minister van Verkeer en Waterstaat en ontkende zij categorisch dat er sprake was van betrokkenheid van haar ministerie bij zo'n onderzoek. Zij zei: wat Schiphol doet, daar heb ik geen bemoeienis mee.

In Trouw van afgelopen zaterdag, overigens met een mooie bijlage over de luchtvaart, stond op de voorpagina dat het ministerie wel degelijk "betrokken is bij". Een woordvoerder erkende dat en zei: wij zijn ook bij Schiphol informatie aan het vergaren over iets wat mogelijk in de toekomst tot een onderzoek zou kunnen leiden.

Ik vraag via u, voorzitter, de minister waarom zij dit twee weken geleden niet ruitelijk in dat overleg heeft erkend. Die vraag klemmt temeer omdat wij als Kamer met betrekking tot de luchtvaart ook in relatie tot de minister in een lastig parket zitten.