

69ste vergadering

Dinsdag 15 april 1997

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 138 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hooger-vorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Van der Linden, Marijnissen, Mateman, R.A. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Visser-van Doorn, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste,

B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, mevrouw De Boer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de heren Wijers, minister van Economische Zaken, Melkert, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en Gmelich Meijling, staatssecretaris van Defensie.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Gelder, Lilipaly, Verspaget en H. Vos, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

V.A.M. van der Burg, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Essers, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan de heer Te Veldhuis tot het uitbrengen van

verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven.

De heer **Te Veldhuis**, voorzitter van de commissie: Mijnheer de voorzitter!

De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven heeft de eer te rapporteren, dat zij na onderzoek van de in haar handen gestelde stukken eenparig tot de conclusie is gekomen, dat mevrouw M.C.W. Visser-van Doorn te Leerbroek terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De commissie heeft derhalve de eer voor te stellen haar als lid der Kamer toe te laten, nadat zij de bij de wet van 27 februari 1992, Stb. 120, voorgeschreven eden zal hebben afgelegd.

De commissie verzoekt u, de Kamer voor te stellen het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik bedank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze weekeditie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw M.C.W. Visser-van Doorn is in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Visser-van Doorn door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven eden af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met



Mevrouw Visser-van Doorn legt de bij wet voorgeschreven eden af, en wordt benoemd tot kamerlid voor het CDA

de aanvaarding van uw ambt. Ik verzoek u de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Rosenmöller aan de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Economische Zaken, over **een betere beloning voor mensen met een Melkertbaan**.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Het zijn conciërges op school, controleurs op de tram, stadswachten die de veiligheid bevorderen of terreinknechten bij een sportvereniging. Het zijn mensen die een Melkertbaan of een banenpoolplaats hebben; mensen die buitengewoon nuttig werk doen. Zij zijn inmiddels onmisbaar geworden en zij zorgen voor een prettige woon- of leefomgeving.

Dat er op die manier weer perspectief gaat ontstaan voor mensen die langdurig werkloos waren, hebben wij altijd gesteund, maar over één punt zijn wij het altijd

fundamenteel oneens geweest met het kabinet: de beloning. Dat is ook het grootste probleem voor deze mensen zelf. De beloning is maximaal 120% van het wettelijk minimumloon bij 32 uur; dat is zo voor de Melkertbanen en dat wordt het voor degenen die een banenpoolplaats hebben.

Drie jaar lang voeren wij al debatten met het kabinet om die beloning omhoog te krijgen. Maar er gloort hoop. Er is veel geschreven, maar door leden van het kabinet nog weinig gezegd over een hoger loon voor mensen met een Melkertbaan. Alleen de minister van Sociale Zaken zei verleden week voor Radio 1: "Ze moeten zo veel kunnen verdienen dat hun beloning in te passen is in de CAO. Dan kunnen zij er ook ieder jaar een stapje op vooruit."

Voorzitter! De minister van Economische Zaken lijkt niet zo enthousiast te zijn. Aan hem zou ik een tweetal vragen willen stellen. Deelt hij de opvatting dat de maximale beloning van 120% van het minimumloon moet worden losgelaten voor mensen met een Melkertbaan? En zo nee, waarom niet? En wat vindt hij ervan dat er nauwelijks sprake is van doorstroming en dat het aanvangsloon ook het eindloon is?

Ten slotte een enkele vraag aan de minister van Sociale Zaken. Kan hij bevestigen dat hij inmiddels van

mening zou zijn dat het maximumloon van 120% van het wettelijk minimumloon dient te worden losgelaten? Kloppen de berichten dat hij denkt aan 130% van het minimumloon? Hij spreekt altijd over permanente en reguliere banen; dat begrijp ik heel goed, maar waarom dan geen vrije onderhandelingen en een CAO-loon voor deze 40.000 mensen? En ten slotte, geldt een eventueel hogere beloning voor mensen met een Melkertbaan ook voor de nu 23.000 mensen met een banenpoolplaats?

□

Minister **Wijers**: Voorzitter! Ik dank in de eerste plaats de heer Rosenmöller voor zijn flexibiliteit van verleden week bij de timing van dit debat.

Er vindt op het ogenblik in het kabinet een discussie plaats naar aanleiding van de vaststelling, een kleine twee jaar geleden, van de subsidievoorwaarden op maximaal 120% WML per uur op basis van 32 uur, terwijl in een aantal relevante CAO's de loonschalen doorlopen tot 127%. Het kabinet heeft hierin nog geen standpunt bepaald, dus het lijkt mij niet passend om een definitief standpunt naar voren te brengen.

Ik vind het een wat eigenaardige constatering dat er bij Melkertbanen nauwelijks doorstroming zou zijn, want hoelang zijn wij nu met deze banen bezig? Deze mensen hebben nu waarschijnlijk één of twee jaar zo'n baan, dus het is wat raar om nu al over het fenomeen van doorstroming te spreken. Ik wil niet verhullen dat ik van harte hoop dat er doorstroming zal optreden. Ik heb overigens van mijn collega Melkert begrepen dat er op een aantal gebieden al sprake van is. Het zou een fantastisch succes zijn als via het concept van de Melkertbanen mensen die voordat zij zo'n baan kregen op de arbeidsmarkt niet attractief waren, juist door het vervullen van een Melkertbaan andere banen kunnen krijgen. Dat heeft het voordeel dat er meer mensen in Nederland aan de onderkant van de arbeidsmarkt een baan krijgen. Daarop is precies het kabinetsbeleid gericht. Het gegeven dat er nu nauwelijks sprake van doorstroming is, kan nauwelijks verbazen, gegeven de periode waarin we bezig zijn met dit concept.