

Van Middelkoop

Nederlandse politiek op dit moment belangrijk. Welnu, dit signaal wordt gegeven tijdens het voorzitterschap van Nederland van de Europese Unie. Daarom gebruikte ik het adjectief "politiek". Er is sprake van dit signaal twee maanden voor de top van Amsterdam, waar belangrijke institutionele beslissingen zullen vallen met betrekking tot de toekomst van de Europese Unie, mede met het oog op de uitbreiding van de Unie later. Dat zal niet alleen een uitbreiding met nieuwe landen zijn, maar ook een uitbreiding met nieuwe taalgebieden.

Voorzitter! Is het dan denkbaar dat het Nederlandse parlement expliciet uitspreekt geen behoefte te hebben aan een constitutionele bepaling terzake van het gebruik van het Nederlands als een cultureel grondrecht en – nu denk ik even aan het tweede argument – dat zelfs niet overweging wil nemen? De vraag stellen is haar beantwoorden. Ik hoop dat de aarzelende woordvoerders deze argumenten willen wegen voor wat zij waard zijn en hun fracties een stemadvies zullen geven. Als men dat serieus wil doen, hebben wij vertrouwen in de afloop van ons legislatief avontuur.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks):
Voorzitter! Dit riekt bijna naar chantage.

De heer **Van Middelkoop** (GPV):
Dank u voor dat "bijna".

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks):
Voorzitter! Met zijn laatste opmerking richt de heer Van Middelkoop zich dus tot de Kamer. Hij zegt eigenlijk: Kamer, houd er rekening mee dat dit een verkeerd signaal zou kunnen zijn. Ik wil de initiatiefnemers vragen of ze van tevoren bij andere, met name grotere fracties gesondeerd hebben in hoeverre hun wetsvoorstel steun zou kunnen krijgen. Hebben zij zich toen niet afgevraagd welk signaal er richting de Europese Unie zou uitgaan indien het initiatiefvoorstel niet de benodigde steun zou krijgen? Is het terecht om op dit moment, vlak voor het verdrag van Amsterdam dit initiatiefvoorstel in de Kamer te brengen? Hadden ze niet beter kunnen wachten, want het is toch duidelijk dat iedereen in de Kamer het belang van het Nederlands inziet? Mag ik het dus wat omdraaien? Ik neem althans aan dat de heer Van Middelkoop ons niet

echt wil chanteren met het door hem genoemde argument.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Ik begrijp de interruptie van mevrouw Sipkes heel wel, maar ik moet toch afstand nemen van de term "bijna chantage", waar toch enige suggestie van uitgaat. Ik schets gewoon de stand van zaken. Hoe die totstandgekomen is en welke kwade bedoelingen daar achter zitten, doet er helemaal niet toe – er zitten overigens geen kwade bedoelingen achter – maar dit is de stand van zaken. Wij praten nu in april over dit onderwerp. In juni is de top van Amsterdam met een agenda die mevrouw Sipkes even goed kent als ik. Dat is heel zakelijk de analyse van de situatie. Wij zeggen dus: denk erom, weet wel wat de betekenis ervan is om juist op dit moment zo'n beslissing te nemen.

De tweede vraag van mevrouw Sipkes is of wij wel voldoende hebben gesondeerd of het wetsvoorstel kans van slagen heeft. De heer Koekkoek heeft er al iets van gezegd. Wij hebben de beslissing om over te gaan tot dit initiatief genomen tijdens de behandeling van de Algemene wet bestuursrecht. Toen was er een sfeer in de Kamer op grond waarvan wij zeiden: het is de moeite waard, het is te proberen, het is kanshebbend. Dat hebben collega Mateman en ik in de Kamer met de vorige samenstelling niet durven zeggen. Ook toen hebben wij namelijk met die gedachte gespeeld. Dat was anderhalf jaar geleden anders. Ook als je het verslag vanuit de Kamer, dat daarna is verschenen, nog eens naleest, kan men er niet uit opmaken: Koekkoek en Van Middelkoop zijn met een volkomen onmogelijke zaak bezig is. Dat is tot op heden voor ons meer dan voldoende reden geweest om de vrijmoedigheid te hebben het te voeren tot het plenaire debat dat wij vandaag hebben.

Gisteren, toen minister Dijkstal naast mij zat, vroeg ik hem of hij misschien wist hoeveel initiatieven tot wijziging van de Grondwet het Staatsblad hebben gehaald. Hij heeft dat laten uitzoeken. Men is zelfs gedoken in de krochten van de parlementaire geschiedenis. Het volgende is mij meegedeeld. Alles bijeen zijn er vanaf 1814 negentien initiatieven vanuit de Kamer geweest tot herziening van de Grondwet. Daarvan hebben uiteindelijk drie

voorstellen de eindstreep gehaald. Een in 1840 van Van Asch van Wijck, een in 1948 van Romme en een van de heer Van Thijn in 1972. Voorzitter! Het wordt tijd voor een vierde parlementair succes!

De **voorzitter**: Ik constateer, dat er behoefte is aan een tweede termijn. Ik stel voor, die volgende week woensdag te houden.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 18.20 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over het Euro-Mediterrane beleid van de EU (21501-02, nr. 194);
 - een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, over de situatie bij het Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (LSOP) (25016, nr. 22);
 - een, van de staatssecretaris van Financiën, inzake verhoogd BTW-tarief op energie (25000-IXB, nr. 21);
 - een, van de minister van Defensie, over de vredesoperatie in Angola (25000-X, nr. 69);
 - een, van de staatssecretaris van Defensie, inzake "Evolved Sea Sparrow Missile" (ESSM) (25000-X, nr. 68);
 - een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over structurele bezuiniging op herstel en inrichtingsmaatregelen (25000-XII, nr. 44);
 - een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van de geannoteerde agenda van de Consumentenraad van 10 april 1997 (21501-15, nr. 26);
 - twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten: een, ten geleide van de geannoteerde agenda voor de Sociale Raad op 17 april 1997 in Luxemburg (21501-18, nr. 64);
 - een, over de Wet sociale werkvoorziening (24787, nr. 17);
 - een, van de minister en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over tegenvallers

Lijst van ingekomen stukken

in de sociale fondsen (25000-XV, nr. 50);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het functioneren van de interne organisatie van het departement (25000-XVI, nr. 56);

een, van de Algemene Rekenkamer, ten geleide van het rapport "Informatiebeveiliging Belastingdienst" (25290).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, over Samenwerking onderwijsministers van Aruba, Nederland, Nederlandse Antillen;

een, over het Stappenplan bewegingsonderwijs;

twee, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, ten geleide van inspectierapport Onderwijs op maat;

een, inzake leerlinggebonden financiering/onderzoeksrapport Ipso Facto;

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het wetsvoorstel Overleg tussen huurdersorganisatie en verhuurder;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het Jaarboek Emancipatie 1997;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het rapport "Naar een identificatie van de 'probleemgroep' prothesedragers";

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over Uitvoeringstoets aanspraak SPD'en.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken.

Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de algemene commissie voor Europese Zaken:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 4 november 1995 te Mauritius tot stand gekomen Overeenkomst tot wijziging van de Vierde ACS-EG-Overeenkomst van Lomé en het op 20 december 1995 te Brussel tot stand gekomen Intern Akkoord betreffende de financiering en het beheer van de steun van de Gemeenschap in het kader van het Tweede Financieel Protocol bij de Vierde ACS-EG-Overeenkomst (25196);

b. de vaste commissie voor Justitie:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet tot invoering van een leeftijds-grens voor het notarisambt en oprichting van een notarieel pensioenfonds in verband met de invoering van een flexibele pensioen-regeling (25269);

c. de vaste commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken

gezamenlijk:

- het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de derde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet derde tranche Awb I) (25280);

d. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken:

- het wetsvoorstel Het onder de werkingssfeer van de wettelijke werknemersverzekeringen brengen van het overheidspersoneel (Wet overheidspersoneel onder de werknemersverzekeringen) (25282).