

## Sorgdrager

plotseling drie nieuwe amendementen in handen. Het lijkt mij handig die in tweede termijn mee te nemen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij goed dat kwesties van deze aard in tweede termijn tot helderheid worden gebracht.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.25 uur tot 13.15 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag 15 april te stemmen over de moties, voorgesteld tijdens het notaoverleg over de nota Randstad en Groene Hart, te weten:

- de motie-Duivesteijn/Versnel-Schmitz over een ruimtelijk ontwikkelingsplan voor het Groene Hart (25009, nr. 3);
- de motie-Verbugt c.s. over de koppeling van grote infrastructurele projecten aan de ruimtelijke ontwikkeling (25009, nr. 4);
- de motie-Verbugt c.s. over de Leidse regio (25009, nr. 5);
- de motie-Verbugt over een ontwikkelingsgericht plan voor het Groene Hart (25009, nr. 6);
- de motie-Th.A.M. Meijer/Duivesteijn over de verstedelijkingsopties voor de langere termijn (25009, nr. 7);
- de motie-Th.A.M. Meijer over een bestuurlijke commissie stedenring (25009, nr. 8);
- de motie-Th.A.M. Meijer over de groei van de woningvoorraad en de werkgelegenheid (25009, nr. 9);
- de motie-Th.A.M. Meijer over de financiële onderbouwing van de nota (25009, nr. 10);
- de motie-Versnel-Schmitz c.s. over het boerenbedrijf in het Groene Hart (25009, nr. 11);
- de motie-Versnel-Schmitz/Duivesteijn over de rol van de

rijksoverheid bij het bepalen van strategische hoofdlijnen (25009, nr. 12);

- de motie-Versnel-Schmitz/Duivesteijn over het vliegveld Valkenburg (25009, nr. 13);
- de motie-M.B. Vos over het openbaar vervoer in de Randstad (25009, nr. 15).

Ik stel voor, donderdag 17 april bij het begin van de vergadering te behandelen:

- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (25057, nrs. 85 t/m 115).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week de heropening inzake:

- de motie-Nijpels-Hezemans/Oedayraj Singh Varma over het recht van substitutie door apothekers (25000-XVI, nr. 34).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 22, 23 en 24 april:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de motorrijtuigenbelasting 1994 en van enkele andere wetten in verband met herziening van de tariefstructuur voor vrachtauto's (25158);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer, van de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer en van de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement (wijziging bedragen schadeloosstelling en vergoedingen) (25160);
- de brief van het Presidium inzake nevenfuncties (25038, nr. 7), met maximumsprektijden van 5 minuten per fractie;
- het wetsvoorstel Wijziging van de Tracéwet, houdende nadere aanwijzing van enige gevallen waarin die wet wordt toegepast, alsmede een nadere inpassing van hogerewaardenbesluiten krachtens de Wet geluidhinder en enkele andere verbeteringen (25018).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 29 april en 1 mei:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing en van de Woningwet (gevolgen niet naleven financiële bepalingen, opheffen Rijkscommissie voor de Volkshuisvesting en Coördinatiecommissie stadsvernieuwing) (25044);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en

wetenschappelijk onderzoek, houdende aanpassing van de toelatingsregels tot opleidingen (25225);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de positiebepaling van de Open Universiteit binnen het hoger onderwijs en wijziging van de bestuursorganisatie (25161);
- het Rapport Algemene Rekenkamer Financiële relaties met grote ondernemingen (25080), met maximumsprektijden van 10 minuten voor de fracties van de PvdA, de VVD, het CDA en D66 en 5 minuten voor de overige fracties.

Ik stel voor, op dinsdag 29 april en woensdag 7 mei tot uiterlijk 18.30 uur te vergaderen.

Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en de algemene commissie voor Europese Zaken voor, de wens uit te spreken dat de bij brief van 4 april 1997 overgelegde ontwerpbesluiten van het Uitvoerend Comité Schengen (19326, nr. 159) de uitdrukkelijke instemming van de Staten-Generaal behoeven.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verbugt.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Hedenochtend berichtten zowel het Algemeen Dagblad als De Telegraaf over een mogelijk verband tussen de aanleg van het stuk van de A4 tussen Delft en Schiedam en het ontstaan van megafiles bij de Beneluxtunnel. Omdat dit bericht in verband gebracht wordt met studies van Rijkswaterstaat, zou de VVD-fractie de minister van Verkeer en Waterstaat een brief willen vragen, waarin zij nader ingaat op de gevolgen die de aanleg van dit stukje A4 zal hebben voor de verkeersafwikkeling in en rond de Beneluxtunnel. Ook de relatie met het doelgroepenverkeer willen wij daarbij graag betrokken zien. Daar de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat op 24 april a.s. hierover een overleg zal voeren met de minister, willen wij de brief graag voor die datum ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de

## Voorzitter

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kamp.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! U hebt zojuist voorgesteld wetsvoorstel 25225, de regeling van de toelating tot opleidingen, dus het wetsvoorstel over loting, toe te voegen aan de agenda van 29 april en 1 mei. Als voorzitter van de commissie vraag ik u uitdrukkelijk of het wetsvoorstel toch iets eerder behandeld kan worden. De commissie gaat ervan uit dat het wetsvoorstel binnen een uur, anderhalf uur plenair kan worden afgedaan.

De **voorzitter**: Als het iets eerder moet dan 29 april, wordt het automatisch de volgende week. Wij zullen zien of dit mogelijk is. Wellicht moet er dan iets anders van de agenda worden geschrapt. Wij zullen op verzoek van de commissie trachten het daarheen te leiden.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Dank u voor uw medewerking.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Korthals.

De heer **Korthals** (VVD): Voorzitter! Op 18 maart is er algemeen overleg geweest over de afstandseis bij naturalisatie. Er bleven toen nogal wat vragen over. De staatssecretaris heeft toen toegezegd dat er voor het einde van het paasreces een brief bij de Kamer zou liggen. Deze is er nog niet. Ik vraag u, erop aan te dringen dat de brief er nu in ieder geval zo spoedig mogelijk komt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Mateman.

De heer **Mateman** (CDA): Voorzitter! Uit krantenberichten blijkt dat volgens de curatoren vandaag de deadline is voor de onderhandelingen over een doorstart van Fokker. Ik vraag u, de minister van Economische Zaken te verzoeken om, zo

gauw er duidelijkheid in de zaak is, een uitvoerige brief aan de Kamer te sturen die meer omvat dan een samenvatting van de krantenkoppen van de afgelopen weken en diep ingaat op de vraag waardoor de poging hopelijk wel of anders niet gelukt is, opdat wij ons nader kunnen beraden over een procedure.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Ik heb afgelopen dinsdag hetzelfde verzoek aan dezelfde minister gedaan. Ik ben het dan ook met uw vraag eens, ervan uitgaande dat u hetzelfde bedoelt. Wel heb ik ook gevraagd of het mogelijk is om de brief nog deze week te krijgen.

De heer **Mateman** (CDA): U slaat de spijker op de kop. Ik heb uw verzoek gehoord. Inmiddels weet ik van een aantal complicaties die niet gemakkelijk op papier te zetten zijn. In feite is het verschil met uw verzoek dat ik om een uitvoerige toelichting vraag, opdat wij niet weer hoeven te roepen dat wij te weinig weten, en dat de minister de tijd ervoor neemt om het goed op papier te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van een Penitentiaire beginselenwet en daarmee verband houdende intrekking van de Beginselenwet gevangeniswezen met uitzondering van de artikelen 2 tot en met 5 en wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering alsmede enige andere wetten (Penitentiaire beginselenwet) (24263).**

De **voorzitter**: Wij zijn toe aan de tweede termijn van de kant van de Kamer, met spreektijden van eenderde van die in eerste termijn.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Ik

dank de minister voor haar heldere beantwoording en niet in de laatste plaats voor de nota van wijziging. Ik heb deze net kunnen lezen en ik moet zeggen dat de wet hierdoor aanmerkelijk verbeterd is. Ik begon in eerste termijn met de opmerking dat de fractie van D66 zich wat onzeker voelde omdat de kerncriteria van het penitentiaire programma niet in de wetstekst stonden. Het gewijzigde artikel 4 en de toelichting erop zien er prima uit. Onze zorg dat wij te veel uit handen geven, is nu weggenomen.

Over de dingen die in de penitentiaire maatregel komen te staan, zijn zelfs drie amendementen ingediend. Het laatste, van mevrouw Soutendijk, spreekt mij zeer aan. Na aanneming van dit amendement kunnen wij de maatregel ook in de Kamer bespreken. Als deze in de Staatscourant heeft gestaan, kunnen allerlei organisaties erop reageren en kunnen wij deze reacties in de bespreking hier gebruiken. Ik vind dit amendement dus een goede aanvulling op dit wetsvoorstel.

Op een aantal vragen die ik in eerste termijn heb gesteld, heb ik geen duidelijk antwoord gehoord. Ik hoop dat ik niet heb zitten kletsen terwijl de minister dat wel naar voren heeft gebracht en ik wil het er dan toch nog even op wagen. Ik heb een vraag gesteld over de reorganisatie van het openbaar ministerie. Kan zich de situatie voordoen dat een rechter een onvoorwaardelijke gevangenisstraf heeft opgelegd, de selectiefunctaris misschien op aanwijzing van de minister iemand niet wil plaatsen in een inrichting en het openbaar ministerie het daarmee niet eens is? Hoe is dan de procedure? Kan dan toch door het openbaar ministerie daartegen beroep worden aangetekend? In het verleden is dat nooit gebeurd en dat is ook de reden waarom het is afgeschafte, maar ik wil daarover toch graag duidelijkheid hebben.

Een tweede punt dat ik ook niet duidelijk heb teruggehoord, moet in het kader van deze wetsgeschiedenis toch worden besproken. Zijn er mogelijke ontwikkelingen in de rechtspraak door introductie van dit penitentiaire programma? Ik heb twee van die mogelijke ontwikkelingen geschetst. De ene is dat de rechter misschien meer uitwijkt van de taakstraf, gecombineerd met de zes maanden onvoorwaardelijke straf, naar een geheel onvoorwaarde-