

66ste vergadering

Dinsdag 8 april 1997

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 138 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijksman, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gijssel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Van der Linden, Marijnissen, Mateman, R.A. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noormanden Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegheart, Van der Vlies, M.B. Vos,

O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijnen,

en de heer Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat, en de heer Melkert, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Crone, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

V.A.M. van der Burg, Van Vliet, Van Gelder, Lilipaly en H. Vos, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Van der Heijden, wegens verblijf buitenslands, ook volgende week;

Van Wingerden, wegens bezigheden elders;

Zonneveld, wegens ziekte, voor onbepaalde tijd.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een brief van collega Heerma met de volgende inhoud:

Zeer geachte voorzitter,

Het besluit van het Partijbestuur van het CDA collega De Hoop Scheffer voor te dragen als kandidaat-

lijsttrekker heeft mij doen besluiten terug te treden als fractievoorzitter en eveneens als Kamerlid.

Mijn overwegingen hierbij zijn collega De Hoop Scheffer alle ruimte te geven bij het vervullen van de taak die hij aanvaard heeft.

Het is met gemengde gevoelens dat ik u meedeel het lidmaatschap van de Tweede Kamer met ingang van 9 april a.s. neer te leggen.

Gemengde gevoelens, enerzijds het weloverwogen besluit om redenen hiervoor aangegeven, anderzijds het beëindigen van een periode van bijna elf jaar waarin ik in het midden van deze Kamer heb mogen werken; de afgelopen drie jaar als gekozen lid en daarvoor acht jaar als staatssecretaris, achtereenvolgens van Economische Zaken en van Volkshuisvesting.

Graag spreek ik mijn erkentelijkheid uit voor de ondervonden collegialiteit. Via u wil ik mijn dank uitspreken aan het adres van de medewerkers van de Tweede Kamer voor hun voortreffelijke dienstbaarheid.

Ik wens u veel succes toe bij uw arbeid.

Met vriendelijke groet,

(w.g. drs. E. Heerma)

Geachte collega Heerma! In u nemen wij afscheid van een collega die eerder, in 1989, gedurende een korte periode Kamerlid is geweest. De afgelopen drie jaar opnieuw, waarvan ruim tweeënhalf jaar als fractievoorzitter. Wij hebben u in dit huis vooral in die laatste functie leren kennen en waarderen. U

Voorzitter

schrijft in uw brief over uw gemengde gevoelens. Op onze beurt nemen wij met gemengde gevoelens afscheid van u. U bent meer dan velen van ons geconfronteerd geweest met moeilijk beheersbare spanningen en processen in het politieke bedrijf, zowel binnen als buiten de Kamer.

In de media werden uw grote prestaties op politiek-bestuurlijk terrein terecht zeer geroemd, als wethouder en loco-burgemeester van Amsterdam en als staatssecretaris van Economische Zaken en van Volkshuisvesting. Wij hechten er echter aan bij deze gelegenheid de schijnwerpers te richten op uw grote betekenis voor de Kamer, die gelegen is in moeilijk meetbare maar wel heel essentiële dingen, zoals uw integriteit, uw soliditeit en uw solidariteit, uw loyaliteit, uw wijsheid en uw geweldige en onvermoeibare inzet voor de publieke zaak. Die goede karakteristieken hadden niet alleen betrekking op uw werk in uw eigen fractie, maar ook op de gehele Kamer, in het bijzonder op uw collega-fractievoorzitters en op de Kamervoorzitter. Wij vertrouwen erop dat u al die eigenschappen in nieuwe functies zult inzetten in het belang van onze samenleving. Wij, echter, zullen u en uw karakteristieke inzet in de Kamer node missen. Wij danken u zeer en wensen u veel voorspoed.

(Applaus)

De **voorzitter**: Van dit ontslag is mededeling gedaan aan de voorzitter van het Centraal stembureau en aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Er is nog een tweede ingekomen stuk waarover ik de Kamer wil inlichten. Dat is het bericht van het overlijden van oud-minister W.F. de Gaay Fortman. Ik heb mede namens de Kamer de herdenkingsdienst bijgewoond.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Leerkes aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over **klachten bij het meldpunt van Sociale Zaken over leeftijdsdiscriminatie op de arbeidsmarkt**.

□

De heer **Leerkes** (Unie 55+): Mijnheer de voorzitter! Het ministerie van Sociale Zaken heeft indertijd een meldpunt ingesteld voor klachten over sollicitaties. Nog net voor deze zitting hoorde ik van mevrouw Singh Varma, die dienst heeft gedaan bij dat meldpunt, dat het al gaat om mensen die de 35 en de 40 gepasseerd zijn. Het gaat dus niet alleen om ouderen, maar ook om jongere ouderen.

Op 4 april hebben wij in een brief gelezen dat er 4000 klachten zijn binnengekomen op dat meldpunt, waarvan 36% te maken heeft met discriminatie vanwege leeftijd. Daarom wil ik de minister een aantal vragen stellen over de toezeggingen die de laatste jaren gedaan zijn om dit ongerief aan te pakken.

1. In zijn brief geeft de minister aan dat hij advies gevraagd heeft aan de Stichting van de arbeid over het voornemen om tot een wettelijk verbod te komen. Als er een positief advies komt, zegt hij dan toe dat hij spoed zal maken en nog dit jaar met een wetsvoorstel komt betreffende leeftijdsdiscriminatie op de arbeidsmarkt?

2. Waarom spreekt de minister alleen over een verbod op leeftijdsdiscriminatie bij werving en selectie op de arbeidsmarkt? Dat komt voor in de personeelsadvertenties. Waarom komt er niet direct een algemeen verbod op leeftijdsdiscriminatie?

3. Welke verdere maatregelen staan de minister voor ogen om leeftijdsdiscriminatie te bestrijden?

4. Is de minister bereid om extra te aandacht te besteden aan ouderen op de arbeidsmarkt en het bestrijden van leeftijdsdiscriminatie? Er zijn al grote problemen voor mensen van een jaar of 35 en die gelden ook voor de 50-plussers die eruit gaan.

□

Minister **Melkert**: Mijnheer de voorzitter! Graag ben ik het met de heer Leerkes eens dat de uitkomsten van de instelling van het meldpunt, waarover wij eerder met de Kamer hebben gesproken, bevestigen dat het van belang is om actie te ondernemen tegen het te wijd-verbrede fenomeen van leeftijdsdiscriminatie. Het vorige jaar heb ik de Kamer kunnen meedelen dat het kabinet voornemens is om wetgeving inzake deze discriminatie bij werving en selectie te overwegen. Die overweging kan tot conclusies leiden na ontvangst van het advies van de Stichting van de arbeid. In antwoord op de eerste vraag van de heer Leerkes kan ik toezeggen dat het kabinet, na ontvangst van het genoemde advies, zo snel mogelijk een standpunt zal bepalen. Wij zullen de Kamer vervolgens laten weten of en, zo ja, hoe er sprake zal zijn van een wettelijk verbod. Overigens, de positieve achtergrond van deze overweging is al eerder weergegeven. De tegenargumenten moeten wel bijzonder zwaar wegen, willen wij afzien van het voornemen betreffende zo'n wettelijk verbod. Echter, het ligt voor de hand dat als men advies vraagt, men ook de daarin vervatte voors en tegens zo goed mogelijk weegt en betreft bij het formuleren van conclusies.

Voorzitter! Wij hebben ons op werving en selectie gericht omdat deze zaken onzes inziens het meest grijpbaar zijn in het geheel van de zaken die niet alleen op de arbeidsmarkt maar ook in de gehele samenleving gebeuren. Dat laat onverlet dat ook op andere terreinen aan de orde kan zijn dat beleid tot stand wordt gebracht waarmee leeftijdsdiscriminatie kan worden tegengegaan. Ik verwijs in dit verband naar het rapport dat nog niet zo lang geleden daarover door het kabinet is uitgebracht. Wat die nadere maatregelen betreft is niets uitgesloten, maar in het kader van het meldpunt voor sollicitatieklachten en de zaken die meer specifiek op mijn beleidsterreinen aan de orde zijn, is nu allereerst het tegengaan van leeftijdsdiscriminatie bij werving en selectie aan de orde. Ik zeg graag toe dat wij zo snel mogelijk na het ontvangen van het genoemde advies – ik verwacht dat dit advies binnenkort wordt uitgebracht – zullen melden wat wij op dit punt gaan