

## Voorzitter

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met het klachtrecht (24712)**.

(Zie vergadering van 13 maart 1997.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 13 maart 1997 heeft de regering het amendement-Middel c.s. (stuk nr. 9) overgenomen.

De aanhef van artikel I, de artikelen 46 en 47 en het eerste lid van artikel 48 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Cherribi c.s. (stuk nr. 11, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 11 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het tweede lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Cherribi c.s. (stuk nr. 11, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Het derde en vierde lid worden zonder stemming aangenomen.

Het vijfde lid, zoals het is gewijzigd door aanneming van de gewijzigde amendementen-Cherribi c.s. (stuk nr. 11, II en III), wordt zonder stemming aangenomen.

Het zesde en zevende lid worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 48 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 49 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Cherribi c.s. (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Artikel 50, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Cherribi c.s. (stuk nr. 8), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 51 en 52 worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafvordering betreffende het aanhangig maken van de zaak en de regeling van het onderzoek ter terechtzitting (herziening onderzoek ter terechtzitting) (24692)**.

(Zie vergadering van 13 maart 1997.)

De **voorzitter**: De heer O.P.G. Vos trekt zijn gewijzigde amendement (stuk nr. 10) in.

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Uitvoering van het op 1 maart 1991 te Montreal tot stand gekomen Verdrag inzake het merken van kneedspringstoffen ten behoeve van de opsporing ervan (24675)**.

(Zie vergadering van 13 maart 1997.)

De artikelen 1 t/m 10 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het voorstel van rijkswet **Goedkeuring van het op 1 maart 1991 te Montreal tot stand gekomen Verdrag inzake het merken van kneedspringstoffen ten behoeve van de opsporing ervan (24676, R1570)**.

(Zie vergadering van 13 maart 1997.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het voorstel van rijkswet.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het voorstel van rijkswet met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

## Bekostiging primair onderwijs

□

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD wil achteraf een stemverklaring afleggen inzake de stemming over de motie-Koekkoek/Van der Vlies over de tekorten in de bekostiging (25000-VIII, nr. 78).

Wij erkennen de problematiek die optreedt in de bekostiging van administratiebeheer en bestuur, maar omdat in deze motie geen dekking

## Rijpstra

wordt aangegeven, hebben wij tegen deze motie gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regels omtrent de economische mededinging (Mededingingswet) (24707)**, en van:

- de motie-Voûte-Droste c.s. over evaluatie van de bestuurlijke handhaving van het mededingings-toezicht (24707, nr. 36);
- de motie-Voûte-Droste c.s. over de vertrouwelijkheid van gegevens (24707, nr. 37);
- de motie-Voûte-Droste c.s. over een inventarisatie van de toezichthouders (24707, nr. 38);
- de motie-Van der Ploeg/De Koning over omvorming van de ambtelijke dienst, belast met mededingings-toezicht, tot een zelfstandig bestuursorgaan (24707, nr. 39).

(Zie vergadering van 11 maart 1997.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.



De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het is goed dat wij nog een korte derde termijn houden om het debat over de Mededingingswet tot een einde te brengen. Mijn fractie is van mening dat er een goed debat is geweest. De minister heeft volgens mij gelijk als hij zegt dat zij wel eens de belangrijkste ordeningswet kan zijn van deze decade. De inbreng van de minister is ons goed bevallen.

Hij heeft zich in de eerste plaats niet laten dringen in een hoek waar anderen hem misschien graag willen zien, namelijk de neoliberale hoek. De minister heeft gezegd: "Wie dit wetsvoorstel plaatst in de context van liberaal denken, heeft het niet gesnapt". Ik zeg hem dit na. Het gaat hier om een wetsvoorstel dat de marktordening als onderwerp heeft en waarbij de overheid een zeer stevige rol dient te vervullen. Niet alleen om de "rentseikers" uit de markt te helpen en de voordelen daarvan aan de consument ten goede te laten komen, maar ook om de grenzen te trekken van het speelveld waar de mededingings-autoriteit haar gang kan gaan. Wat

ons betreft zal die overheidsrol ook te zien zijn als de mededingings-autoriteit binnenkort aan het werk gaat. Wij spreken die hoop uit. Wat ons betreft zijn de velden wit en klaar om te oogsten.

In de tweede plaats heeft de minister goed geluisterd naar de Kamer. De manier waarop hij dat heeft gedaan, is ons bevallen. Hij heeft daarbij een zekere "largesse" getoond en is zich niet te buiten gegaan aan een, overdrachtelijk bedoelde, kruideniersmentaliteit.

Ik kom bij het amendement op stuk nr. 29. Ook daarbij geldt dat wat ons betreft de minister met zijn nota van wijziging dat heeft gedaan waar wij op uit waren. Wij hebben vanaf het begin af aan gezegd dat het niet om de vorm van het amendement gaat, maar om de bedoeling. De bedoeling is duidelijk. Als er een andere oplossing voor gekozen kan worden, is ons dat lief. Wat dat betreft geldt: "Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehen." Hiermee is het amendement op stuk nr. 29 ingetrokken.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-De Jong/Van der Ploeg (stuk nr. 29) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **De Jong** (CDA): In de derde plaats zijn wij tevreden omdat de minister de Kamer in zijn waarde heeft gelaten. Hij heeft de zeer substantiële nota van wijziging ingebracht in de tweede termijn en deze niet in het weekend naar de Kamer gestuurd. Met dat laatste zou de minister er blijk van geven dat er ergens een akkoord was gesloten waarmee de Kamer het verder wel kon doen. Ik heb het op prijs gesteld dat de minister het Kamerdebat serieus heeft genomen en dat er in de Kamer, de argumenten gehoord hebbende, over en weer stappen zijn gedaan om tot elkaar te komen. Dat hebben wij gewaardeerd.

Er ligt nu een schone wet voor, na afloop van deze derde termijn. Dat was onze inzet. Wij geven graag onze steun aan deze wet. Wat ons betreft is dit het opus magnum van de minister.



Mevrouw **De Koning** (D66): Mijnheer de voorzitter! Collega De Jong gebruikte vorige week een

mooi woord dat ik helaas niet terugvond in de Handelingen. Dat woord geeft precies de gevoelswaarde aan van wat wij hier doen. Hij zij dat wij dit debat goed moeten afhechten. Zo is het. Er liggen nog een paar "loose ends" in de argumentenwisseling, hoewel de minister van zijn kant zoveel mogelijk duidelijkheid heeft gegeven over de wenselijkheid en onwenselijkheid van wat de Kamer wil. Men weet het: bij het maken van wetten is strengheid vereist en bij de toepassing mildheid. Daar waren de Chinezen al heel vroeg achter. In dat licht volg ik nu een aantal punten in de discussie die vooral de inbreng van de fractie van D66 raken.

De minister constateerde vorige week een zekere metaalmoetheid bij mij voor zijn argumenten. Ik kan mij dat natuurlijk haast niet voorstellen. Ik begin met wat mij het meeste bezighoudt. Misschien dat ik daarbij inderdaad enige metaalmoetheid heb getoond en wel op het punt van de omzetting van een vrijstelling voor bedrijven met een algemeen economisch belang in een ontheffing wat betreft het verbod van artikel 6.

Ik vermag niet in te zien waarom energiebedrijven, elektriciteitsbedrijven, afvalverwijderingsbedrijven, etc., niet onder hetzelfde regime moeten vallen als gewone bedrijven. De minister schrijft in zijn brief dat de keuze tussen de uitzonderingsvariant en de ontheffingsvariant in feite losstaat van de markt- en overheidsproblematiek. Ik geloof daar niets van. Toevallig heb ik dezer dagen ook de implementatienota Marktwerking in het regionaal openbaar vervoer doorgenomen, die bepaald zeer informatief is. Daarin staat met zoveel woorden dat de nieuwe Mededingingswet in beginsel ook geheel geldig is voor het collectief personenvervoer. Sterker nog, deze wet gaat de minister van Verkeer en Waterstaat zelfs niet ver genoeg in het herordenen van de markt. Misschien wil de minister van EZ daar straks iets over zeggen. Wij allen kennen het bedrijf VSN, dat nu nog voor 100% in handen van de overheid is en straks een marktaandeel van 98% zal hebben. Wij allen kennen ook de plannen van de dochters van VSN en NS om een joint venture te vormen. De vraag doet zich voor of een dergelijke machtspositie nu wel zo gewenst is. Als het wetsvoorstel op dit punt in de huidige vorm zou worden