

63ste vergadering

Dinsdag 18 maart 1997

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Zijlstra

Tegenwoordig zijn 135 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Feenstra, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Mateman, R.A. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noormanden Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinke, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verhagen, Versnel-Schmitz, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos,

Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Ybema, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijnen,

en de heer Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Wijers, minister van Economische Zaken, mevrouw Schmitz, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Netelenbos, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heren Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Vermeend, staatssecretaris van Financiën, en mevrouw Terpstra, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Dijke, Dijksman en Verkerk, wegens bezigheden elders;

Rouvoet, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Woltjer, wegens verblijf buitenslands;

Van der Linden, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Verspaget, wegens verblijf buitenslands, voor de avondvergadering en ook morgen;

Van Traa, Bukman, Van de Camp, Van Waning, Weisglas en Van Zijl, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Schimmel, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Van der Burg tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven.

De heer **Van der Burg**, voorzitter der commissie: Mijnheer de voorzitter! De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de eer te rapporteren, dat zij na onderzoek van de in haar handen gestelde stukken eenparig tot de conclusie is gekomen, dat de heer J.J. Feenstra te Den Haag terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De commissie heeft derhalve de eer voor te stellen hem als lid der Kamer toe te laten, nadat hij de bij de wet van 27 februari 1992, Stb. 120, voorgeschreven verklaringen en beloften zal hebben afgelegd.

De commissie verzoekt u, de Kamer voor te stellen het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze weekeditie.)¹

De **voorzitter**: De heer Feenstra is in het gebouw aanwezig. Ik verzoek de griffier hem binnen te leiden.

Nadat de heer Feenstra door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de



De heer Dijkstal, minister van Binnenlandse Zaken

wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met uw benoeming. Ik verzoek u de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Van der Hoeven aan de minister van Binnenlandse Zaken, over **de evaluatie van de kaderwet(gebieden)**.

□

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Tijdens de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken voor 1997 werd door minister Dijkstal aan de Kamer toegezegd dat het kabinet voor het kerstreces met een standpunt zou komen over de kaderwetgebieden. Inmiddels is het advies van de commissie-Andriessen binnen en is het besproken. De evaluaties vanuit de kaderwetgebieden waren eigenlijk al in oktober binnen. Maar tot op dit moment is de toezegging van de minister nog niet waargemaakt.

Wat is nu het probleem? Vorige week verschenen er in de media allerlei berichten over mogelijke kabinetsvorstellen en mogelijke compromissen tussen de coalitiepartijen op basis van afspraken – "wheelen en dealen" – met afwegingen die de Kamer niet bekend zijn. Er is geen kabinetsstandpunt aan de Kamer voorgelegd, en daar is het toch eigenlijk de hoogste tijd voor. Op de eerste plaats verkeren de gebieden in onzekerheid over hun bestuurlijke toekomst en dat komt het inhoudelijk werk en de oplossing van problemen niet ten goede. Op de tweede plaats hebben die gebieden al een halfjaar geleden de door het kabinet vereiste versnelde evaluatie afgerond. Door het "getreuzel", het uitblijven van een kabinetsstandpunt kan men niet verder. Daarom wil ik de volgende vier vragen aan de minister voorleggen.

1. Waarom wordt het toegezegde traject niet afgewerkt?

2. Welke voorstellen zijn door het kabinet voorgelegd aan de drie coalitiepartijen?

3. Wat houden die voorstellen voor elk van de zes betrokken kaderwetgebieden in, bijvoorbeeld ten aanzien van het takenpakket, en wat gebeurt er met de kaderwetgebieden die niet mogen uitgroeien tot stadsprovincies? Is met betrokken gebieden overleg geweest over de

keuzes van het kabinet? Kortom, kan de Tweede Kamer die stukken krijgen, zodat zij haar taken kan uitvoeren?

4. De minister van Binnenlandse Zaken is verantwoordelijk voor de bestuurlijke organisatie, maar ook voor het bewaken van de zorgvuldigheid van procedures. Hij gaat daar altijd prat op. De CDA-fractie wil dat het kabinet op korte termijn een voorstel over de toekomst van de kaderwetgebieden aan de Tweede Kamer stuurt. Dan kan de gehele Kamer erover discussiëren en een mening geven over die voorstellen. Wanneer kunnen wij dat voorstel verwachten?

□

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Ik had inderdaad gehoopt, zoals ik in het najaar heb toegezegd, dat het kabinet erin zou slagen voor of direct na het kerstreces een standpunt aan de Kamer voor te leggen zoals voorzien was in het traject van evaluatie van de kaderwetgebieden. Het kabinet heeft, gegeven het belang van dat standpunt en vanwege de onzekerheid die al zo lang over dit traject bestaat, gemeend er goed aan te doen om bij de coalitiepartijen na te gaan hoe zij over een aantal mogelijkheden dachten. Dat heeft tijd gekost. Vorige week vrijdag is de fase aangebroken waarin het kabinet een definitief standpunt moet innemen.

Zoals gezegd, is er intensief overleg geweest. Dat overleg gaat in wezen over drie ijkpunten waarbinnen dit dossier zich afspeelt. Het eerste ijkpunt is de vraag of er binnen de zeven gebieden waar het over gaat, wel of geen stadsprovincie moet komen. Het tweede ijkpunt is de vraag wat er met de gebieden moet gebeuren als er geen stadsprovincie in één of meerdere van de gebieden komt. Het derde ijkpunt heeft te maken met de taken van de stadsprovincie. De Kamer herinnert zich dat wij er bij een van de eerdere notities van de Kamer van uit zijn gegaan dat er in dit land niet meer dan twee soorten provincies moesten zijn. Er is rond dat uitgangspunt een discussie denkbaar over de vraag welke taken je dan aan stadsprovincies in dit land geeft.

Er zijn allerlei stukken en ideeën rond deze drie punten gewisseld, ook met de woordvoerders van de drie fracties. Er lag dus niet zozeer een