

## Wijers

concurreren. De essentie van de Mededingingswet is de marktpositie. Die kan gedefinieerd worden op basis van omzetcriteria, zoals bij een bagatel, maar kan ook gerelateerd worden aan de kwantitatieve grootte van de marktpositie. Ook in Europese mededingingswetgeving kan er meer clementie zijn voor geringe marktaandeelen. Dat betreft vaak marktaandeelen beneden de 10%.

Minister **Wijers**: Voorzitter! Het volgende probleem doet zich daarbij voor. Als voor een bepaald segment van de economie een bagatel wordt toegepast voor verticale samenwerkingsverbanden, voorspel ik dat er tal van samenwerkingsverbanden komen. Het voorstel van mevrouw Voûte is ongeclausuleerd, dus alles mag: prijsafspraken, mededingingsbeperking enzovoorts. Er zal vanwege een bagatel een zeer grote incentive zijn om samenwerkingsverbanden tot stand te brengen die materieel weinig voorstellen. Het leent zich voor misbruik. Ik vind het, na de voorziening die is getroffen, ook niet meer nodig. Mocht bij nadere beschouwing – de discussie gaat door – blijken dat dit economische merites heeft – daarbij speelt de discussie in Brussel een rol – voor vormen van verticale samenwerking, dan kan dat altijd nog gebeuren. Ik wil nu niet voor één sector de deur wagenwijd openzetten.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Daarop mogen wij u dus aanspreken? Als sommige verticale samenwerkingsverbanden door Brussel clementer behandeld worden, kan dat voor de Nederlandse detailhandel een verlichting betekenen.

Minister **Wijers**: Als wij de wet eenmaal hebben vastgesteld, kan ik binnen de toepassing van de wet in volle hevigheid worden aangesproken, zeker zolang er geen ZBO is.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Vandaar de drie jaar!

Minister **Wijers**: Ik hoop dat het debat over de mededinging de komende tijd met dezelfde intensiteit gevoerd zal worden. Daar is het belangrijk genoeg voor.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Dan zeggen we dat het cultuur is.

Minister **Wijers**: Dan zegt u dat het cultuur is!

De geachte afgevaardigde Rabbae heeft mij gevraagd of het wetsvoorstel inderdaad het effect heeft dat een goede prijs en kwaliteit ontstaan en of het geen te zware dreun is voor de detailhandel. Ik ben ervan overtuigd dat mededinging goed is voor het bereiken van lage prijzen en een betere kwaliteit van goederen en diensten. Het is absoluut niet mijn bedoeling de detailhandel schade te berokkenen. Ook hij heeft uiteindelijk baat bij concurrentie op zijn inkoopmarkten. De bagatelgrens wordt dus nu al gebruikt in het verbod horizontale prijsbinding/marktverdeling en heeft eigenlijk geen problemen opgeleverd.

Voorzitter! Ik kom nu bij een ander onderwerp.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat u nu een blokje aansnijdt dat mogelijk aanleiding geeft tot een substantieel aantal...

Minister **Wijers**: Dat vind ik knap van u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat wilt u misschien even snel voor de lunchpauze doen, maar ik betwijfel of dit nuttig is. Ik heb begrepen dat het blok waar u aan wilt beginnen, nogal stevig is. Ik heb geen inzage in uw papieren, maar ik heb wel contact met uw medewerkers. Misschien is het beter uw termijn nu te onderbreken. Daarna bent u immers niet aan het eind van uw antwoord in eerste termijn.

Minister **Wijers**: Met het schaamrood op mijn kaken moet ik bevestigen dat het zo is, maar het lijkt mij niet goed om het sneller te doen.

De **voorzitter**: Het schaamrood zou u misstaan. Wij voeren een heel goede discussie en daarvoor moeten wij de tijd nemen. Als het nodig is dat wij de tweede termijn volgende week houden, doen wij dat, want dit punt moet goed uitgediscussieerd worden.

Mevrouw **De Koning** (D66): Voorzitter! Dan hebben wij bij de lunch iets om over na te kauwen.

De **voorzitter**: Dat heeft u misschien reeds. Bovendien is daar de lunchpauze niet voor.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Dat heb je als het contact met de directeur groter is dan met de minister.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.30 uur tot 13.15 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag opnieuw te stemmen over de motie-Stellingwerf over biologische producten (25127, nr. 2).

Ik stel voor, aanstaande dinsdag ook te stemmen over de motie-Stellingwerf over de import van tweedehands auto's (25000-XI, nr. 34).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee, dat het Presidium met eenparigheid van stemmen heeft besloten, de notitie van het Presidium over de problematiek van de nevenfuncties (25038, nr. 7) in handen te stellen van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken.

De leden hebben een brief ontvangen inzake een proef met een nieuwe volgorde van de agenda op dinsdagmiddagen.

Ik stel voor, overeenkomstig het daarin gestelde te besluiten, en de agendavolgorde tot het zomerreces te laten zijn:

1. Opening
2. Mondelinge vragen
3. Regeling
4. Stemmingen

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan-



De heer Lansink (CDA)

staande dinsdag te stemmen over de moties voorgesteld tijdens het notaoverleg over de nota "Transport in balans", te weten:

- de motie-Valk/Van 't Riet over intermodaal vervoer bij afstanden van meer dan 150 km (25022, nr. 5);
- de motie-Reitsma c.s. over de bijdrage van de binnenvaart in de modal split (25022, nr. 6);
- de motie-M.B. Vos over ontkoppeling van economische groei en groei van het goederenvervoer (25022, nr. 7);
- de motie-Van 't Riet c.s. over de kosten van overslag bij intermodaal vervoer (25022, nr. 8).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken, gedrukt onder de nummers 25182, 25190 (R1581), 25191 (R1582), 25192, 25204, 25213 (R1583), 25214 (R1594) en 25215, de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken 23908 (R1519), nr. 23, 24493 (R1557), nr. 5, 25166, 25202 en 25209 de termijnen zijn verstreken, stel ik

voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stukken 19637, nr. 230, 22187, nrs. 48 en 49, 23182, nr. 8, 23490, nr. 65, 24124, nr. 55, 24493 (R1557), nr. 4, 25000-V, nr. 65, 25000-VIII, nrs. 67 en 73, 25000-X, nrs. 52, 53 en 56, en 25000-XIII, nr. 39 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het notaoverleg over **structuurverandering elektriciteitssector**, te weten:

- de motie-Lansink over de kerncentrale Dodewaard (25097, nr. 8).

(Zie notaoverleg van 17 en 19 februari 1997.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de beraadslaging te heropenen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Op 17 februari heeft de vaste commissie een notaoverleg gevoerd

over de elektriciteitsvoorziening. Daarbij hoorde ook het spreken over het Elektriciteitsplan en de wijziging die nodig is of nodig lijkt in verband met de voorgenomen sluiting van de kerncentrale Dodewaard. Ik heb bij die gelegenheid een motie ingediend die twee overwegingen bevat. De ene overweging is dat de argumenten van de SEP tot sluiting van de kerncentrale Dodewaard ontoereikend zijn. Hoewel ik dat staande houd, is mij uit het uitblijven van reacties van andere fracties gebleken dat dit punt niet wordt gedeeld. Ik wil die overweging daarom nu schrappen. Waarom? Omdat ik ook een andere overweging had; die geldt nog steeds. Er is namelijk een bezwaarschrift ingediend door de ondernemingsraad van de kerncentrale, die van oordeel is dat de ondernemingsraad tot nu toe niet in staat is geweest om advies uit te brengen over het voorgenomen besluit. Wij hebben gisteren de ondernemingsraad kunnen horen. Ik ben de collega's erkentelijk voor het feit dat dat heeft kunnen plaatsvinden.

Ik leg de minister een paar punten voor die hij wellicht kan beantwoorden om enkele zorgen weg te nemen. Ook vraag ik hem wat onder "zorgvuldigheid" moet worden verstaan. De nu geldende exploitatieovereenkomst loopt af op het moment dat de centrale uit gebruik wordt genomen, terwijl er nog geen nieuwe overeenkomst ligt die nodig is voor de lange tijd die voor de ontmanteling moet worden uitgetrokken. Het Elektriciteitsplan kent een soort formule waarin staat dat de centrale beschikbaar moet blijven voor VROM-levering. Daarom is waarschijnlijk een wijziging nodig. Zou er echter geen sprake moeten zijn van een volledig plan – een financieel plan, een sociaal plan, een technologisch plan – mede in verband met het feit dat het hier natuurlijk gaat om een eindigheidsbeleid op technisch, sociaal en organisatorisch gebied? Al die stukken en documenten ontbreken. Daarom kan de ondernemingsraad geen advies uitbrengen.

Daarom vraag ik de minister of hij de goedkeuring van het nieuwe Elektriciteitsplan zou kunnen opschorten totdat zeker is dat die documenten er zijn en totdat de ondernemingsraad advies heeft kunnen uitbrengen. Dat moet op zichzelf binnen korte tijd kunnen. Ik