

58ste vergadering

Woensdag 5 maart 1997

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 123 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkema, Dijkman, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Heerma, Hendriks, Hillen, Hoekema, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Schimmel, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, J.M. de Vries, Wallage, Van Waning, Weisglas, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters,

Woltjer, Ybema, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en de heer Van Mierlo, vice-minister-president, minister van Buitenlandse Zaken, mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, en de heer Wijers, minister van Economische Zaken.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

R.A. Meijer, Adelmund, H. Vos en Vreeman, wegens bezigheden elders;

Swildens-Rozendaal, wegens ziekte;

Bijleveld-Schouten, wegens ziekte, ook morgen;

Van Boxtel en Van Traa, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 14 april:

- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de ondernemingsraden en titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het nieuw Burgerlijk Wetboek (24615).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Lansink.

De heer **Lansink** (CDA): Ik heb gisteren bij de stemming over de nota inzake de herziening van de Elektriciteitswet één motie aangehouden. Die heeft te maken met het Elektriciteitsplan en de kerncentrale Dodewaard. Uit overleg in de vaste commissie is gebleken dat stemming over de motie nog deze week moet plaatsvinden omdat de minister in beginsel gehouden is vrijdag zijn handtekening onder het plan te zetten, tenzij de Kamer dat wil beletten. Wij hebben vanmiddag ook nog een gesprek met de ondernemingsraad van de kerncentrale. Ik verzoek u de motie morgen op de agenda te zetten en een korte heropening toe te staan. Het zou na de regeling van werkzaamheden kunnen gebeuren.

De **voorzitter**: Het kan inderdaad morgen na de lunchpauze. Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Eind januari heeft de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat een notaoverleg gehad met de minister

Voorzitter

van Verkeer en Waterstaat over de veiligheid in de burgerluchtvaart. De commissie heeft behoefte aan een korte heropening. Ik verzoek u daarvoor zo spoedig mogelijk ruimte te creëren. Ik stel mij voor dat de spreektijd per fractie twee minuten is.

De **voorzitter**: Dat zijn spreektijden die wij in acht nemen bij de behandeling van een verslag van een algemeen overleg. Ik neem aan dat dit kan worden opgevoerd op de agenda van volgende week.

Het woord is aan de heer De Hoop Scheffer.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Wij lezen in de pers berichten over een voornemen van het kabinet om troepen aan te bieden voor Zaïre. De CDA-fractie is aan zo'n aanbod niet toe zonder duidelijkheid over de vraag wat ze daar moeten gaan doen. Wij zouden graag van het kabinet een brief over deze berichten willen ontvangen.

Verder zouden wij graag informatie van de regering willen ontvangen over uitspraken van de minister van Defensie inzake Bosnië en de Nederlandse militaire presentie daar na afloop van het huidige mandaat van SFOR.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Bos.

De heer **Van den Bos** (D66): Mijnheer de voorzitter! Vanavond staan de associatieakkoorden met Tunesië en Israël apart op de agenda. Ik zou willen voorstellen om die gezamenlijk te behandelen omdat dit aanzienlijk veel tijd kan besparen en het volgens mij ook mogelijk is.

De **voorzitter**: Het zijn twee verschillende akkoorden die moeten leiden tot separate besluitvorming. Ik zou dan ook willen voorstellen om ze separaat te behandelen en de sprekers te vragen om hiermee bij de spreektijd die zij nodig hebben, rekening te houden. Het lijkt mij niet verstandig om deze twee verschillende onderwerpen te combineren.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het wat dat betreft met u eens. Ook al hebben ze veel overeenkomst, het zijn toch twee verschillende zaken en het is een ratificatieproces.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dan ook het beste om ze separaat te behandelen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Instelling van vaste colleges van advies van het Rijk op het terrein van het Ministerie van Justitie (Wet adviesstelsel Justitie) (24881).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De herziening van het adviesstelsel nadert haar voltooiing. Betrekkelijk onopgemerkt heeft het kabinet een forse inspanning geleverd, waarvoor ik ook op deze plaats mijn waardering wil uitspreken. Binnenkort zal bij een andere gelegenheid deze dank kunnen worden doorgegeven aan al degenen die het kabinet ten dienste zijn geweest.

Vandaag staan wij stil bij een nieuw adviesstelsel op het terrein van het ministerie van Justitie. Er is voor gekozen om de adviestaken van de commissie vennootschapsrecht, de adviescommissie burgerlijk procesrecht en de Registratiekamer te handhaven. Tevens wordt in het voorliggende wetsvoorstel een tweetal tijdelijke adviestaken geregeld, te weten van de commissie auteursrecht en de adviescommissie vreemdelingenzaken. De bewindslieden van Justitie zijn niet voornemens een permanent adviescollege in te stellen dat de gehele rechtshandhaving bestrijkt.

Voorzitter! Over deze voornemens maak ik graag een tweetal opmerkingen. In de eerste plaats heb ik moeite met de omvang van de gewenste adviescolleges die, zoals het kabinet zelf ook aangeeft, voorzien in een bijzondere deskundigheid op een beperkt specialistisch terrein. De commissie vennootschapsrecht, de adviescommissie burgerlijk procesrecht en de commissie auteursrecht zullen uit ten hoogste twaalf leden gaan bestaan.

Het kabinet zegt dat niet meer leden worden benoemd dan nodig is voor een adequate vervulling van de adviestaak. Toch leert de ervaring ons dat de omvang nog wel eens in de buurt van het maximum wil uitkomen. Tientallen leden voor een slechts zeer beperkt deel van het beleidsterrein van Justitie, terwijl bijvoorbeeld de overkoepelende Raad voor het openbaar bestuur op het gebied van Binnenlandse Zaken uit slechts tien leden bestaat. Wij kunnen daar geen rechtvaardiging voor vinden en stellen daarom enige matiging voor op dit punt. Wij hebben ons daarbij nog gematigd, want mevrouw Van Nieuwenhoven vond dat wij veel verder hadden kunnen gaan.

Voorts heb ik nog de vraag of er geen behoefte bestaat aan een strategisch adviescollege dat bevoegd is tot advisering op het terrein van de rechtshandhaving.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Voordat de heer Rehwinkel aan die buitengewoon belangwekkende vraag toekomt waarbij ik mij, gelet op het reeds ingediende amendement waaronder ook mijn naam staat, van alles kan voorstellen, wil ik nog even terug naar het maximumaantal. In de kaderwet is als maximum vijftien personen genoemd. Het kabinet heeft toen gezegd te streven naar een samenstelling van gemiddeld twaalf. Ik meen dat ook de Kamer daarmee akkoord is gegaan. Deze minister komt met voorstellen om tot twaalf personen te benoemen en nu wil de heer Rehwinkel dat aantal bij zo'n lex specialis weer terugbrengen. Hadden wij dat niet beter bij de behandeling van de kaderwet kunnen afspreken?

De heer **Rehwinkel** (PvdA): De kaderwet heeft algemene normen gesteld, waarvan in vele gevallen al is afgeweken. Het is – denk ik – de bedoeling om telkens bij dit soort gelegenheden aan de hand van de inhoud van de werkzaamheden van de commissie te bezien wat de uiteindelijke omvang zal moeten zijn. Ik noemde al het voorbeeld van de Raad voor het openbaar bestuur, een college dat een veel breder terrein bestrijkt. Op grond van de inhoud zijn wij tot de mening gekomen dat het maximum in deze gevallen iets lager zou moeten liggen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzit-