

Voorzitter

gevolg van de aanneming van het gewijzigde amendement-Schutte/Stellingwerf (stuk nr. 32, III) een onderdeel Fa is ingevoegd.

Onderdeel G, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schutte/Stellingwerf (stuk nr. 32, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IV, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schutte/Stellingwerf (stuk nr. 32, V), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel V, artikelen A1 t/m B2, wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel B3, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schutte/Stellingwerf (stuk nr. 32, VI), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat de amendementen-Stellingwerf (stuk nrs. 19 en 20) en de amendementen-Van der Vlies (stuk nrs. 17 en 18) zijn vervallen.

De artikelen B4 t/m B7 worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel V wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 31).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, het GPV, de SGP, de RPF, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel VI wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie heeft de volgende afweging gemaakt. Aan de wetsvoorstellen die nu in stemming zijn, zitten bepaalde nadelen, namelijk in de eerste plaats de verdeling van de Wet op de onderwijsverzorging over verschillende wetten, in de tweede plaats dat wederom in de regeling schoolbegeleiding geen toetsing door de Onderwijsraad aan de financiële gelijkstelling kan plaatsvinden en in de derde plaats dat er geen regeling is voor nieuwe landelijke diensten naar richting.

Wij zien ook positieve elementen. Door de behandeling van het wetsvoorstel is er een procedure-regeling gekomen voor het op overeenstemming gericht overleg en het advies vragen aan de Onderwijsraad. Er is ook een verbetering gekomen voor de bestaande landelijke diensten naar richting. In een derde ronde is de vraag aan de orde geweest of nieuwe landelijke diensten naar richting mogelijk zijn. In die heropening heeft de staatssecretaris niet weersproken dat de rechter de wet zal kunnen toetsen aan artikel 26 van het BuPo-verdrag, dat gelijke behandeling bewerkstelligt.

Alles afwegende vindt de CDA-fractie dat het verantwoord is om voor de regeling schoolbegeleiding te stemmen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik leg een stemverklaring af mede namens de fracties van GPV en RPF. De fracties van GPV, RPF en SGP kiezen ten principale voor richtinggebonden schoolbegeleiding. Deze moet mogelijk zijn en blijven naast de regionale diensten. Het wetsvoorstel zoals het er nu ligt, garandeert dat voor de bestaande landelijke schoolbegeleidingsdiensten naar richting. De vrijheid van onderwijs impliceert voor onze fracties dat schoolbesturen in vrijheid moeten kunnen kiezen voor een schoolbegeleidingsdienst. Deze vrijheid had in het wetsvoorstel beter tot uitdrukking kunnen komen, gelet op het verworpen zijn van enkele daartoe

streckende amendementen uit onze fracties.

Toch zijn er gedurende het debat verbeteringen ontstaan, bijvoorbeeld voor nieuwe scholen die via een federatief verband met een reeds bestaande school kunnen kiezen voor een schoolbegeleidingsdienst waarbij laatstgenoemde school al is aangesloten. De overige knelpunten, nieuwe scholen, nieuwe landelijke diensten eventueel, kunnen zo nodig aan de rechter worden voorgelegd.

Het geheel overziende hebben de genoemde fracties onvoldoende redenen om zich tegen het wetsvoorstel uit te spreken. Wij zullen dus vóór stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij de behandeling van **de wetsvoorstellen 24718 (SLOA) en 24683 (schoolbegeleiding)**, te weten:

- de motie-Lambrechts c.s. over deskundigheidsbevordering van de schoolbegeleidingsdiensten (24683, nr. 27);
- de motie-Rijpstra c.s. over de educatieve infrastructuur (24718, nr. 23).

(Zie vergadering van 26 februari 1997.)

De **voorzitter**: Ik deel mee, dat de heer Rijpstra zijn motie (24718, nr. 23) intrekt.

In stemming komt de motie-Lambrechts c.s. (24683, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de PvdA, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.