

Dijkstal

over dit wetsvoorstel gestemd wordt als ik er niet ben. De consequentie van mijn aanwezigheid in het buitenland is dat er pas een week later gestemd kan worden. De Kamer krijgt van mij dus een briefje waarin ik mijn definitieve standpunt meedeel. Uit mijn woorden blijkt wel dat mijn grondhouding positief is, maar ik wil voor de zorgvuldigheid nog met de medewerkers overleggen. Het zit overigens onder één beslag, maar dat geldt voor alle groeperingen, namelijk dat ik met elk van hen de representativiteit en dergelijke moet nagaan.

Dat brengt mij op de vraag van mevrouw Noorman. Als wij keurig hebben vastgesteld wie er allemaal voldoende aan de te stellen eisen, zal de Kamer daarvan op de hoogte worden gebracht, zodat zij aan het eind van het traject de mogelijkheid heeft daarop te interveniëren.

Ik ben niet voornemens dat te doen ten aanzien van de woonwagenbewoners, en wel om de genoemde redenen. Daarmee ligt de bal bij de Kamer. Het is aan haar om na te gaan of dit moet leiden tot een of andere handeling; dat is haar recht.

Ik zou zelf nooit het onethische voorstel hebben durven doen om het LIZE wel op te nemen mits de amendementen van tafel gaan, maar nu mevrouw Noorman dat zo nadrukkelijk gedaan heeft, vind ik dat wel een interessant perspectief. Om wetgevingstechnische redenen heb ik echt ernstige bezwaren tegen die amendementen, terwijl het hart van de discussie natuurlijk de vraag is hoe wij omgaan met beide groepen die nu in discussie zijn, en zo zien mevrouw Noorman en mevrouw Dankers het ook.

De heer Van den Berg moet ik erop wijzen dat hij wel een heel wonderlijke opvatting over dualisme heeft. Als het om moties gaat, houdt dualisme in dat het kabinet zelf uitmaakt of het een motie uitvoert en ook zelf of het op voorhand zegt dat het een motie zal uitvoeren. Dat kan het kabinet allemaal doen. Hoe interessant het ook is wat de Kamer zegt en doet, het kabinet maakt zelf uit wat zijn reactie daarop op welk tijdstip dan ook zal zijn. Dat is zeer dualistisch.

Ook wat de Molukkers betreft moeten wij helder blijven. Er is inderdaad gesproken over een apart traject voor overleg en inspraak. In mijn gesprekken met hen heb ik ook

gezegd dat zij, wat mij betreft, niet in dit overlegstelsel thuishoren en dat wij vanzelfsprekend met elkaar in discussie moeten blijven. Ik vind dat ik daarmee mijn eigen toezegging nakom, maar nu gaat het om de vraag of het overleg bij wet geregeld moet worden en, zo ja, of dat apart moet. Ik vind niet dat de heer Van den Berg aan het verleden kan ontnemen dat het bij aparte wet moet. Ik vind dat wij op deze wijze zeer wel tegemoetkomen aan de zeer begrijpelijke wensen van de Molukse groepering.

Ik houd mij nu buiten de subsidieverlening aan de Molukkers zover het om het traject van Volksgezondheid, Welzijn en Sport gaat, ook omdat ik het niet precies weet. Ik heb mij te houden aan dit wetsvoorstel. Als de Molukkers tijdens het overleg dat ik nog met hen moet voeren, te kennen geven dat zij zich hierin willen voegen, zit daar een bepaald subsidiesysteem onder, dat dan ook voor hen van toepassing is.

Ik kom toe aan de bezwaren van de heer Kamp. Ik heb duidelijk genoeg gemaakt dat het kabinet mede vanwege het signaal aan de samenleving voor dit wetsvoorstel heeft gekozen. Daar kan hij anders over denken; dat begrijp ik wel. Maar ik moet hem er nadrukkelijk op wijzen dat hij in ieder geval artikel 6 van het wetsvoorstel nodig heeft, omdat de VVD-fractie akkoord is gegaan met de Algemene wet bestuursrecht en omdat de subsidietitel ligt in artikel 6. Hij zal toch iets van een wet nodig hebben om subsidie te kunnen geven. Liggen de posities dus werkelijk zo ver uit elkaar? De heer Kamp zegt: met of zonder wet, het overleg kan vorm krijgen. Ja, maar dat geldt ook andersom. Het kan zonder wet, net als in het verleden, maar het kan net zo goed mét wet. Misschien komen wij toch weer een klein beetje dichterbij elkaar.

Ten slotte doet zich elke keer een nieuwe situatie voor. Dat is vervelend om te zeggen, maar het is de harde kant van de bestuurspraktijk. Ik wist ook niet precies hoe dit debat zou verlopen. Nog afgezien van de argumenten, die ik wel valabel vind, gaat er een werking van uit als een grote meerderheid van de Kamer en van het hele spectrum van de politieke richtingen met het wetsvoorstel instemt, een enkele kleine fractie uitgezonderd. Als ook een grote fractie niet meedoet, gaat

daarvan een signaal uit dat contra-effectief kan werken. Gegeven de loop van dit debat, geef ik de VVD-fractie in overweging om na te gaan of ze toch niet een vorm kan vinden om zich hierin te voegen.

De **voorzitter**: De Kamer krijgt nog een brief van de minister en zal dan moeten bezien of die aanleiding geeft tot een voortzetting van de beraadslaging. Dat zal in de loop van de volgende week gebeuren.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.55 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de moties voorgesteld tijdens het notaoverleg over Structuurverandering elektriciteitssector, te weten:

- de motie-Crone c.s. over een wettelijke grondslag voor de toepassing van beleidsinstrumenten voor energiebesparing (25097, nr. 4);
- de motie-Van Dijke over het gefaseerd afschaffen van de vrijstelling vennootschapsbelasting (25097, nr. 5);
- de motie-Van Dijke over onafhankelijke toetsing van de besteding van de MAP-gelden (25097, nr. 6);
- de motie-Lansink over de kerncentrale Dodewaard (25097, nr. 8);
- de motie-Lansink over de oprichting van een agentschap voor het toezicht (25097, nr. 10);
- de motie-Lansink/Crone over het beheer van de elektriciteitsnetten (25097, nr. 11);
- de motie-Jorritsma-van Oosten c.s. over liberalisering en privatisering (25097, nr. 13);
- de motie-M.B. Vos over het voorkomen van kruissubsidiëring

Voorzitter

(25097, nr. 14);
- de motie-M.B. Vos over een opslag op de nettarieven t.b.v. het bevorderen van onder meer duurzame energie (25097, nr. 15);
- de motie-M.B. Vos over het instellen van een projectbureau duurzame energievoorziening (25097, nr. 16).

Ik stel voor, de behandeling van wetsvoorstel 24821 (Associatie-overeenkomst Tunesië) te verplaatsen naar de week van 4, 5 en 6 maart.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 11, 12 en 13 maart:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Scheepvaartverkeerswet in verband met de wijziging van de bepalingen met betrekking tot het varen onder invloed (24753);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de studiefinanciering onder meer in verband met correctie op de berekening van de aanvullende beurs, alsmede van onder meer de Wet tegemoetkoming studiekosten in verband met enkele technische wijzigingen (25163).

Ik stel voor, het gisteren opgevoerde VAO Elektronische snelweg weer van de agenda af te voeren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vos.

De heer **Vos** (VVD): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg dat vanmorgen heeft plaatsgevonden over Nederlandse gedetineerden in buitenlandse gevangenis, op de agenda te plaatsen, zodra het verslag beschikbaar is.

De **voorzitter**: Uitstekend.
Het woord is aan de heer Bremmer.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter! Ik zou een tweeminutendebatje willen houden naar aanleiding van het algemeen overleg dat hedenochtend heeft plaatsgevonden over de bekostiging van het primair onderwijs en de hoofdlijnen en de toekomstige uitwerking van de programma's van eisen.

De **voorzitter**: Het kan aan de agenda worden toegevoegd.

Mevrouw **De Koning** (D66): Is de mededingingswet nu geagendeerd voor volgende week?

De **voorzitter**: Zeker. Het wetsvoorstel stond al op de voorlopige lijst voor volgende week. Het komt nu op de definitieve.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou graag van de heer Vos willen vernemen wat de bedoeling is van zijn verzoek om het verslag van het algemeen overleg op de agenda te plaatsen. Ik heb er alle begrip voor dat hij dringende bezigheden elders had...

De heer **Vos** (VVD): Ik wil alsnog een motie indienen, met het verzoek aan de minister het verdrag te hanteren voor die gedetineerden in Franse gevangenis, die daartoe zelf de wens te kennen hebben gegeven.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Wij hebben in het algemeen overleg de afspraak gemaakt dat de regering nog de nodige informatie aan de Kamer zal verschaffen. Wij hebben collectief besloten om die af te wachten voordat het onderwerp op de agenda van de Kamer wordt geplaatst. De heer Vos was toen niet meer in het algemeen overleg aanwezig. Het is wat curieus om nu ineens af te wijken van de besluitvorming die in de commissie heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Hier is voor mij een onbekende in het geding. Ik wist niet wat er in het algemeen overleg is afgesproken. Als een verzoek wordt gedaan om een verslag van een algemeen overleg op de agenda te plaatsen, wordt dat normaal gesproken gehonoreerd.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Ik ben u dienstbaar door dit even te melden.

De **voorzitter**: Ik stel dat zeer op prijs.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Ik wil het verzoek niet blokkeren, maar ik wil helderheid over de inzet.

De heer **Vos** (VVD): Ik wil de gelegenheid hebben – die kan mij niet worden ontnomen – om een motie in te dienen naar aanleiding van het verslag.

De **voorzitter**: Zeker, ieder lid heeft recht op honorering van een verzoek om iets op de agenda te plaatsen, maar het tijdstip is nog niet aan de orde gesteld, noch door de heer Vos, noch door mij. Waarom doet u dit verzoek nu reeds, mijnheer Vos?

De heer **Vos** (VVD): Omdat ik alvast tot uitdrukking wil brengen dat ik een motie wil indienen over het verzoek dat ik hedenmorgen tot de minister gericht heb.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Maar dit is toch buitengewoon onhoffelijk, voorzitter? De heer Vos gaat om goede redenen weg tijdens het algemeen overleg; de overige leden besluiten vervolgens om goede redenen het verslag van dat overleg niet op de agenda te laten zetten en dan komt de heer Vos melden dat het toch zou moeten. Een beetje respect voor elkaar kan volgens mij geen kwaad.

De heer **Vos** (VVD): Maar het ging volgens mij om twee verschillende onderwerpen, namelijk om het Marokko te sluiten verdrag en het verzoek dat ik gedaan heb.

De **voorzitter**: Maar ik heb begrepen dat er nog nadere informatie komt.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Vóór de zomer.

De **voorzitter**: Inderdaad. Is het dan niet beter om daarop te wachten? Natuurlijk kan een verslag te allen tijde op de agenda geplaatst worden, maar misschien kan de commissie in tegenwoordigheid van de heer Vos nog even overleggen over het moment waarop dit zou moeten worden geëffectueerd. Het verslag wordt nu wel op een lijst gezet van dingen die wellicht ooit aan de orde zullen komen, maar wanneer de zaak geactiveerd wordt, is een kwestie van nader overleg in de commissie.

De heer **Vos** (VVD): Ik vind dat een goed voorstel, voorzitter.

De **voorzitter**: Als de commissie zich daarin kan vinden, zullen wij dienovereenkomstig handelen.