

Voorzitter

de ouderen en hun inkomenssituatie. Alarmerend was het bericht dat een grote groep ouderen in verzorgings- en verpleeghuizen armoede lijdt ten gevolge van de opeenstapeling van eigen bijdragen en ten gevolge van een te laag of zelfs afwezig eigen zak- en kleedgeld. Mede namens de fractie van de heer Leerkes, de Unie 55+, vraagt D66 het kabinet, in het bijzonder staatssecretaris Terpstra en minister Melkert, op zo kort mogelijke termijn een brief met een inhoudelijke reactie op dit rapport aan de Kamer te doen toekomen en daarin tevens maatregelen voor te stellen om deze achterstandssituatie in inkomen voor de ouderen in verpleeg- en verzorgingshuizen op te vangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De minister van VROM heeft gisteren op een persconferentie over het klimaatbeleid in Europa gemeld, dat de 750 mln. die voor het Nederlandse klimaatbeleid zijn toegedeeld, een te gering bedrag is en dat het kabinet dit inmiddels zou beamen. Ik vind het uitermate verheugend dat er blijkbaar over gesproken is om daarvoor meer geld beschikbaar te stellen. Kan de minister in een brief aan de Kamer melden of er inderdaad sprake van is dat een groter bedrag noodzakelijk is en wat de opvatting van het kabinet daarover is? Ik zou het prettig vinden als wij die brief morgen zouden kunnen ontvangen, voordat wij over het Europees klimaatoverleg spreken. Naar mijn mening bestaat er toch wel enige relatie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering met extra voorrang door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium inzake benoeming van twee plaatsvervangend griffiers (25239, nr. 1).**

De **voorzitter**: Over dit onderwerp heb ik gisteren een opmerking gemaakt. Ik stel voor om, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en conform de voordracht van het Presidium te besluiten mevrouw mr. C.A.M.E. Mattijssen en de heer mr. T.N.J. de Lange te benoemen tot plaatsvervangend griffier.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Graag wil ik mijn waardering uiten voor de wijze waarop gisteren u allen, en ook alle medewerkers van de Kamer en van de fracties, het etablissement hebt verlaten na de bommelding. Ik heb de indruk dat dit perfect verlopen is. Ik zeg dit in de hoop, achteraf, dat het niet een oefenpartij geweest is die nog eens voorkomt. Het blijkt in ieder geval dat wij dat met elkaar goed kunnen doen.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat het loos alarm was?

De **voorzitter**: Ja zeker. Maar de nariigheid daarbij is dat zoiets pas achteraf blijkt en dat je dat achteraf met vreugde moet constateren.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 februari 1997 over **voertuigtechniek en brandstoffen**.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Het leek ons nodig om hier nog even terug te komen op het algemeen overleg dat wij vorige week hadden met de beide bewindsvrouwen over schone brandstoffen en schone autotechniek. Wij zijn weliswaar zeer tevreden over de uitvoerige inzet van het kabinet en met het overzicht aan maatregelen van wat er kan, maar wij zijn nog niet helemaal tevreden over wat er nu gebeurt. Over de eerste stappen zijn wij tevreden, maar wij willen graag verder, in de vorm van een liefst jaarlijks terugkerende activiteit op dit terrein.

Uit een oogpunt van tijdbesparing lees ik nu graag eerst de motie voor om deze daarna toe te lichten.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

juicht de fiscale maatregelen die per 1 juli 1997 ingaan om schonere autotechnieken als de elektrische auto en LPG te bevorderen toe;

stelt vast, dat er nog vele mogelijkheden zijn om zuiniger rijden en schonere autotechnieken en -brandstoffen verder te bevorderen;

verzoekt het kabinet jaarlijks een actieplan uit te voeren om zuiniger en schoner rijden te bevorderen middels onder andere fiscale maatregelen, demonstratieprojecten, onderzoek en ontwikkeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Crone, Klein Molekamp en Augusteijn-Esser. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (24884).

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Ik vind het prima dat men gezamenlijk tot een motie is gekomen, maar ik zou de heer Crone willen vragen er een toelichting op te geven wat dit nu toevoegt aan de nota en de toezeggingen – dat vind ik in een debat ook van grote betekenis – die de twee bewindsvrouwen hebben gedaan, om mij ervan te overtuigen dat dit een uitstekende motie zou kunnen zijn.

De heer **Crone** (PvdA): Ik zou het fantastisch vinden als ik erin zou slagen u te overtuigen. Maar ik had al gezegd: ik lees hem eerst voor en licht hem dan toe. Ik kom dan ook meteen bij uw punten.

Het kabinet heeft toegezegd jaarlijks, bij de begroting bijvoorbeeld, echt te laten zien: wat hebben wij gedaan, wat gaan wij dit jaar doen en wat gaan wij het jaar daarop doen. Er zit dus een vervolg in de activiteiten die nu zijn neergelegd. Er is ook een vervolg in die zin dat een onderdeel van wat wij voorstellen, inhoudt een verschuiving van de

Crone

belastinggrondslag: voor zuinige auto's wat minder heffing en voor vuilere auto's, minder zuinige auto's, wat hogere heffingen, bijvoorbeeld in de BPM. Dit is een voorstel van de commissie-Van der Vaart. Dat zijn voorstellen die in het kader van de vergoeding terugkomen.

Alleen, wat aan het eind van het debat bleek, is dat het nog niet helemaal helder was hoeveel prioriteit het kabinet – ik herinner aan de woorden van mevrouw Jorritsma op dit punt – geeft, ten opzichte van andere prioriteiten voor de toekomst, aan het schoner maken van de autotechniek. Dat was voor ons reden om te zeggen: wij hebben de behoefte om het gevoel van de meerderheid van de Kamer tot uitdrukking te brengen, dat het voor ons een prioriteit is. Dat betekent dat je het financiële kader moet scheppen. Er wordt hier gevraagd om uitvoering van maatregelen, waaronder fiscale. Nu, dat kost geld en dat moet er zijn. Wij vonden het ook onzin om hier te zeggen: dit moet het kosten en anders zijn wij niet tevreden. Wij vinden het een prioriteit, omdat je vaak met kleine bedragen grote milieuresultaten binnenhaalt. Je brengt immers een proces op gang en omdat het jaar op jaar terugkomt, kunnen zowel de investeringsgoederenindustrie als de consumenten daarop reageren. Dit is ook een typisch voorbeeld waar milieu en economie samen kunnen gaan. Ik weet bijvoorbeeld dat minister Wijers op dit soort punten vaak positief reageert omdat hij ook ziet dat je daarmee milieu-investeringen in eigen land en innovatie hand in hand laat gaan. Vandaar dat wij optimistisch zijn dat bij de verdere structurele toedeling van middelen dit punt jaar op jaar wel degelijk aandacht verdient. Dat is in ieder geval de inzet van de ondertekenaars. Wij willen zeker mevrouw Jorritsma en mevrouw De Boer alle steun in de rug geven om dit bij hun collega's zo te bepleiten.

De heer **Reitsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben ervan overtuigd geraakt in het debat en na lezing van de nota dat de lijn die de heer Crone nog eens in een motie neerzet, ook de politieke lijn is die deze bewindslieden oppakken en uitstralen. Zij hebben daarvoor de volle steun van de CDA-fractie. De heer Crone wil met zijn motie ofwel datgene wat in het debat al is toegezegd nog eens in

een Kameruitspraak herhalen, en dan is deze motie overbodig, ofwel hij wil deze twee bewindslieden oproepen om meer geld uit te trekken. Maar als dat de adder onder het gras is, moet hij aangeven waar hij zijn prioriteiten legt binnen het budgettaire kader dat dit kabinet heeft. Die vraag stelt hij immers ook altijd aan de oppositie. Die meevaller van zoveel miljard is nu een vogel waar de heer Crone niet meer aan kan komen. Hij moet nu kleur bekennen waar hij die extra middelen vandaan wil halen en dat geldt ook voor D66 en VVD, want ik weet niet of de heer Klein Molekamp dit met zijn financieel woordvoerder heeft afgesproken. Nogmaals, als dat laatste het addertje onder het gras is, zie ik graag een motie die daar exact over gaat. Maar dat heeft dus niets meer met prioriteiten van het kabinet te maken.

De heer **Crone** (PvdA): De heer Reitsma heeft natuurlijk volkomen gelijk dat dit moet neerslaan in de totale afweging van de te besteden middelen. Ik ben blij dat ook het CDA daaraan prioriteit geeft. Als je dit doet, kun je inderdaad iets anders niet doen. Hoe die prioriteit precies uitpakt in de afweging met andere zaken binnen deze milieu- en vervoerswereld maar ook in de bredere context van de begroting, zal het kabinet laten weten in de Miljoenennota of zoveel eerder als het kabinet dat wil. Maar het is wel goed dat de Kamer laat weten dat zij dit een belangrijke prioriteit vindt. Indien het kabinet er niets aan zou willen doen, hetgeen ik niet verwacht, want het kabinet wekt hier inderdaad de indruk dat het dit belangrijk vindt, dan zullen wij terugkomen omdat wij ons gehouden achten aan datgene wat vandaag speelt. Wij zullen dan alsnog stellen dat bepaalde maatregelen moeten worden ingevoerd. Zo gaat dat in het debat, en het is toch niet zo gek als je daar stappen in zet?

De heer **Reitsma** (CDA): Maar dit heeft dus niets met de prioriteitenstelling te maken en het beleid dat het kabinet inzet. U heeft nu een motie ingediend maar er zijn medeondertekenaars. Ik vind dat de CDA-fractie er recht op heeft te weten of de medeondertekenaars ook van mening zijn dat het om extra middelen gaat. Gaat het om extra

financiële claims die op tafel worden gelegd?

De heer **Crone** (PvdA): Het gaat er vanzelfsprekend om dat het kabinet nu een aantal voorstellen doet die wij allemaal toejuichen. Wij menen echter dat er nog meer voorstellen zijn, zoals de fiscale verschuivingen. Voor een deel zijn die kostenneutraal, want als minder zuinige auto's wat meer moeten betalen en zuinige wat minder, dan is dat kostenneutraal. Maar de commissie-Van der Vaart zegt dat er op een aantal punten misschien wel geld nodig is om dit soort dingen te doen. Het kabinet is daar druk mee bezig, want wij krijgen ieder halfjaar de toezegging dat daarover binnen een halfjaar beslissingen vallen. Dan zal blijken hoeveel het kost. Het kabinet weet zich dan door ons gesteund.

De heer **Reitsma** (CDA): De andere twee collega's voeren nu het woord niet en ik vind dat zij zich wat makkelijk verschuilen achter de wollige taal van collega Crone. Mijn concrete vraag is of hij namens de twee andere collega's kan zeggen dat dit een motie is die het kabinet niet oproept tot een extra financiële claim naast de claims die er al liggen. Indien dat wel het geval is, moet hij constructief zijn en aangeven welke dekking hij daarvoor heeft. Dat ontbreekt. Denken de drie collega's exact hetzelfde hierover, namelijk dat de uitleg van de motie in feite een extra financiële claim is?

De **voorzitter**: Ik vraag de heer Crone om in zijn antwoord uitieme duidelijkheid te verschaffen. Anders loopt dit tweeminutendebat uit tot een twintigminutendebat.

De heer **Crone** (PvdA): Ik begrijp uw probleem, maar ik kan het nu niet duidelijker zeggen dan ik het heb gedaan. Het is volstrekt normaal dat het kabinet nu geen bedragen bekendmaakt voor iedere afzonderlijke maatregel. Het is goed dat wij het op deze manier politiek afhechten door kenbaar te maken dat we niet tevreden zijn met het eindresultaat, maar wel met de eerste stap. Het kabinet zal dit punt als zodanig meenemen.

Mevrouw **Augusteijn-Esser** (D66): Wij weten nu niet hoe groot de ruimte voor nieuw beleid zal zijn. Bij de begrotingsbehandeling kunnen

Crone

wij dit bezien. Het is overigens ook altijd mogelijk om via verschuiving van middelen een andere prioriteitenstelling te bewerkstelligen. Wij willen dat graag bij de begrotingsbehandeling doen, maar in de motie wordt de intentie uitgesproken van de drie collega's van de VVD, de PvdA en D66.

De heer **Reitsma** (CDA): Als bij het indienen van moties het leggen van financiële claims de maatstaf wordt, dan spreken we nu af dat de CDA-fractie nooit meer door de oppositie bekritiseerd wordt als zij een financiële claim legt. Ik begrijp niet dat de VVD-fractie, die deze lijn ook steunt, in dit huis met twee monden spreekt.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Ik kan de heer Reitsma geruststellen. De VVD-fractie spreekt met één mond. Ik zie overigens zijn probleem niet. De motie geeft een lijn aan. Een deel van de problemen kan via de fiscaliteit worden opgelost. Het kabinet heeft daartoe voorstellen gedaan. De heer Reitsma sprak hier tijdens het overleg ook over. Ik proef weinig verschil tussen de lijn van de motie en de lijn die de heer Reitsma in het debat uitzette. Ik meen dat er op dat punt een kunstmatige tegenstelling wordt gecreëerd die ik graag bij de heer Reitsma laat.

De heer **Reitsma** (CDA): De heer Klein Molekamp zei dat de VVD uit één mond spreekt. Ik hoop dan dat dit de mond van de heer Bolkestein is die voor de harde lijn kiest en hier de zuivere financiële discipline neerlegt. Daar zal ik de motie op toetsen. Wanneer het echter alleen gaat om toezeggingen, beleidsintenties en signalen die de fracties aan de bewindslieden gegeven hebben, dan gaat het om zaken die al in het debat zijn afgekaart.

Mevrouw **Augusteijn-Esser** (D66): Op dit moment is het duidelijk dat er besprekingen worden gevoerd over de kaderbrief en de ICES. Het is dan goed wanneer politieke partijen hun piketpalen plaatsen. Het CDA heeft dat ook altijd gedaan en men kan ons niet verwijten dat wij dit nu ook doen. Beleid maken is vooruitzien en in die zin moet deze motie worden gelezen.

De heer **Crone** (PvdA): Als we hadden gezegd dat er per 1 januari

1998 een bedrag van 100 mln. beschikbaar moet komen zonder een dekking aan te geven, zou u gelijk hebben. Er is echter nu een discussie in het kabinet, tussen de fracties en andere betrokkenen gaande over de prioriteiten. Een algemene politieke uitspraak is daarbij zeer op zijn plaats.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter!...

De **voorzitter**: Het lijkt mij voor het behoud van de duidelijkheid goed als u als laatste het woord bij dit interruptiedebatje voert.

De heer **Reitsma** (CDA): Ik wacht met belangstelling de reactie van de bewindslieden af. De politieke intentie achter het beleid dat in de motie wordt verwoord, steunt de CDA-fractie voor 100%, hoewel zij daarmee een debat heeft opgeroepen. Ik ben ervan uitgegaan dat de bewindslieden deze politieke intentie en prioriteitenstelling voor 100% hebben meegenomen. Daarom vroeg ik of hier iets achter zit. Ik wacht echter de antwoorden af.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie is blij dat de paarse fracties een motie hebben ingediend om een aantal goede plannen op het gebied van het belonen van schoner rijden van de grond te krijgen.

Ik hecht eraan één punt eruit te halen en daarvoor een expliciet voorstel te doen, omdat ik dat niet specifiek terugvind in de paarse motie. Ik zou daarom de volgende motie aan de Kamer willen voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het van groot belang is dat de keuze voor een zuinige auto ook in financiële zin beloond wordt;

van oordeel, dat een korting op de BPM (belastingen personenauto's en motorrijtuigen) voor auto's die binnen hun prijsklasse relatief zuinig zijn en/of een BPM-korting voor zeer zuinige auto's een effectief middel

kan zijn om een verschuiving richting zuiniger auto's te bevorderen;

verzoekt de regering aan de Kamer voorstellen voor te leggen voor het inbouwen in de BPM van een korting voor zuinige auto's,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid M.B. Vos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 4 (24884).

□

Minister **De Boer**: Voorzitter! Dit debatje is inderdaad een verlenging van het buitengewoon zinvolle debat dat wij vorige week met elkaar hebben gehad. Ik heb toen gezegd dat de collega's van Verkeer en Waterstaat en van Economische Zaken nu beginnen met de uitwerking van een aantal beleidsimpulsen zoals die in de nota aangegeven staan.

U weet dat er een programma gestart wordt met grootschalige demoprojecten, dat er gekeken wordt naar het ontwikkelen van een aantal stimuleringsregelingen en dat er bekeken wordt op welke wijze de energiezuinige auto verder gestimuleerd kan worden.

Ik kan u zeggen dat de motie van de coalitiepartijen door ons gezien wordt als een ondersteuning van het beleid. Die motie ligt inderdaad volstrekt in het verlengde van hetgeen wij vorige week met elkaar besproken hebben. Ik zie deze motie derhalve als een ondersteuning.

De motie van mevrouw Vos verzoekt de regering de Kamer voorstellen voor te leggen voor het inbouwen in de BPM van een korting voor zuinige auto's. Zoals gezegd, zijn wij op dit moment bezig met een onderzoek in dezen. Zo gauw wij daarover meer duidelijkheid hebben, wil ik u graag informeren. Dat kan in ieder geval gebeuren bij de begrotingsbehandeling wanneer wij, indachtig de bespreking van vorige keer, een actieplan presenteren en aangeven wat wij hebben gedaan en verder zullen doen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dat betekent dat de minister bezig is met een onderzoek naar eventuele inbouw in de BPM? Kan het kabinet afhankelijk van het onderzoek

De Boer

beslissen om het uiteindelijk niet te doen?

Minister **De Boer**: Als het niet uitvoerbaar is, als er allerlei haken en ogen aan zitten, als je zegt: wij willen het wel, maar om die en die redenen kan het niet, dan zou je het niet moeten doen. Ik kan het nu niet zeggen, want wij zijn met het onderzoek bezig. Het lijkt mij buitengewoon goed dat wij op basis van dat onderzoek hier met elkaar discussiëren nadat het kabinet een eerste standpunt daarover heeft ingenomen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Op welk moment komt de uitslag van dat onderzoek?

Minister **De Boer**: Dat kan ik op dit moment niet zeggen. Ik kan u alleen zeggen dat ik het in ieder geval zal meenemen bij de begrotingsbehandeling als wij het actieplan presenteren waarover met name de heer Crone heeft gesproken.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Slechts een aanvullende opmerking, voorzitter. Ik heb vorige week al het een en ander hierover gezegd. Ik geloof dat beide moties beschouwd moeten worden als een ondersteuning van het beleid. Ik aarzel echter altijd om die woorden in de mond te nemen, omdat de Kamer eigenlijk consequenties hoort te trekken uit zo'n opmerking.

De heer **Reitsma** (CDA): Was dit een antwoord om rust in de tent te houden?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Laat ik zeggen dat ik mijn woorden ietsje voorzichtiger uitspreek dan ik in het verleden wel eens heb gedaan. Ik moet evenwel bekennen dat ik nooit zo'n behoefte heb aan ondersteuning van het beleid, want volgens mij hebben wij precies datgene toegezegd wat nu in de moties wordt vermeld.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf in verband met de arbeidsplicht voor vergunninghouders (24819).

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Het wetsvoorstel dat wij vandaag bespreken, heeft als doelstelling de zorgafhankelijkheid van een gemeente van vreemdelingen die een voorwaardelijke vergunning tot verblijf hebben, die dus nog niet definitief weten of zij voorgoed in Nederland mogen blijven wonen, te verminderen. In het wetsvoorstel stelt minister Dijkstal dan ook voor dat een verplichting van arbeid kan worden opgelegd, zodat zo'n vreemdeling met een voorwaardelijke vergunning tot verblijf zich kan inspannen om betaald werk te verkrijgen en als het ware daardoor zijn zelfredzaamheid kan bevorderen. Het is ook in het belang van de persoon in kwestie zelf dat de afstand tot de arbeidsmarkt minder groot is. Als hij na drie jaar voorwaardelijk hier te hebben verbleven te horen krijgt dat hij definitief mag blijven, is het makkelijker om op de arbeidsmarkt werk te vinden.

Tegen deze achtergrond kan de fractie van D66 akkoord gaan met de inhoud van het wetsvoorstel, maar er zijn toch nog wat vragen te stellen.

Wat zal de waarde van het wetsvoorstel zijn? De kansen op de arbeidsmarkt zullen niet groot zijn, gelet op de hoge mate van werkloosheid van vluchtelingen, van vreemdelingen die al definitief in Nederland mogen blijven. Uit de statistieken blijkt dat veel vluchtelingen, ook met een goede opleiding, niet aan de bak kunnen komen. Dat is jammer. De vraag is dan ook of de mogelijkheid van verwijdering – immers, na drie jaar horen de mensen pas of zij hier definitief mogen blijven – niet op de een of andere manier leidt tot terughoudendheid bij de werkgever. Je kunt je voorstellen dat een werkgever iemand niet in dienst neemt, omdat het mogelijk is dat de betrokken persoon na drie jaar moet terugkeren

naar het land van herkomst. In dat geval kun je je afvragen wat de reële waarde van dit wetsvoorstel is.

Bovendien heb ik begrepen dat iemand met een voorwaardelijke vergunning tot verblijf geen recht heeft op bemiddeling van de arbeidsvoorzieningsorganisatie. Dat recht krijg je pas als je definitief in Nederland mag blijven. Het is dan ook nog maar de vraag in hoeverre het papier dat wij bespreken in de praktijk waarde heeft. Maar goed, dat zullen wij moeten afwachten.

De praktijk zal ook moeten uitwijzen in hoeverre gemeenten gebruik zullen maken van hun bevoegdheden om iemand als het ware te verplichten om te werken. De gemeenten hebben een volledige beleidsvrijheid gekregen om te besluiten of zij dit wetsvoorstel willen gebruiken. Het hangt ervan af of er passende arbeid is in die gemeenten en of er in redelijkheid redenen zijn waarom iemand met een voorwaardelijke vergunning tot verblijf de beschikbare arbeid niet zou kunnen verrichten. De zorgwet die wij al hebben, zal binnen vier jaar na 1 juli worden geëvalueerd wat de wijze betreft waarop de gemeenten omgaan met het verstrekken van zorgvoorzieningen. Ik stel voor dat in die evaluatie ook de mate wordt betrokken waarin de gemeenten invulling hebben gegeven aan de mogelijkheden die dit wetsvoorstel hun biedt. Ik vraag de minister daarop te reageren.

Wat interessant is, is dat het voor de gemeenten ook financieel van belang kan zijn om iemand te verplichten te gaan werken. De inkomsten die iemand heeft, kunnen worden afgetrokken van de uitkeringen. Zo kan de gemeente een reservepotje kweken. Maar dit levert tevens een dilemma op dat ik de minister wil voorleggen. Het risico bestaat dat gemeenten misschien wel al te enthousiast bezig zijn met het opleggen van verplichtingen aan mensen om die reservepot aan te vullen. In de schriftelijke voorbereiding van dit debat heb ik gevraagd hoe het staat met artikel 4 van het Verdrag van Rome, waarin het verbod op dwangarbeid wordt geregeld. Ik heb er alle vertrouwen in dat gemeenten niet zover zullen gaan, maar de vraag is wel wie nu toezicht houdt op de manier waarop gemeenten met deze wet omgaan. Allereerst is dat natuurlijk de persoon die een voorwaardelijke