

# 52ste vergadering

Woensdag 19 februari 1997

Aanvang 13.00 uur

## Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 130 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hooger-vorst, De Hoop Scheffer, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Mateman, R.A. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schutte, Schuurman, Smits, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga,

Wolffensperger, Wolters, Woltjer, Ybema, Zijlstra en Van Zuijnen,

en mevrouw De Boer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en de heer Van Aartsen, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Blerck-Woordman, Van der Ploeg, Adelmund, Dijksman, Ten Hoopen en Vreeman, wegens bezigheden elders;

Van Gelder en Swildens-Rozendaal, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Soutendijk-van Appeldoorn, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Van den Bos, wegens ziekte, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het debat over de uitbreiding van de NAVO voor volgende week te agenderen. Wij hebben gesondeerd bij de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie wanneer zij zouden kunnen. De eerste mogelijkheid zou aanstaande woensdag zijn. Ik heb in de wandeling naar deze zetel begrepen dat er inmiddels een discussie is over de vraag of het debat niet donderdag kan plaatsvinden. Het is mij om het even. Het gaat erom wanneer twee bewindslieden tegelijk "gevangen" kunnen worden voor dit debat.

Afgezien daarvan, stel ik voor, de volgende spreektijden vast te stellen: PvdA, CDA en VVD 15 minuten, D66 12 minuten, GroenLinks 10 minuten, overige fracties 7 minuten, groep-Nijpels en het lid Hendriks 3,5 minuut. Ik heb mij daarbij gerefereerd aan eerdere spreektijdverdelingen voor Europadebatten, want daarmee kan dit debat vergeleken worden. Vandaar dat het een ongeveer canonieke spreektijdverdeling is.

De heer **Van Traa** (PvdA): Welke datum wordt het nu?

De **voorzitter**: Mijn voorstel was, het debat woensdag 26 februari te houden, omdat op die dag naar mijn informatie beide bewindslieden beschikbaar zijn.

De heer **Hoekema** (D66): Voorzitter! Ik had begrepen dat donderdag 27 februari de twee ministers – en in ieder geval die van Buitenlandse Zaken – beter zou uitkomen, maar misschien is de informatie niet geheel accorderend. Wij moeten in

## Voorzitter

ieder geval streven naar de aanwezigheid van deze twee ministers.

De **voorzitter**: Mij lijkt dat een absolute voorwaarde. Vandaar dat ik, nadat de griffie had nagegaan wat de mogelijkheden waren voor beide ministers, op de woensdag uitkwam. Laten wij het woensdag dan maar doen!

De heer **Hoekema** (D66): Mijn informatie is daaraan tegengesteld, maar misschien moeten wij dat nog even natrekken.

De **voorzitter**: De informatie die de griffie heeft nagetrokken, is, zo weet ik uit ervaring, hoogst betrouwbaar. Daarom stel ik voor, het debat gewoon woensdag te houden.

De heer **Hoekema** (D66): Mijn voorkeur gaat ernaar uit het debat donderdag te houden.

De **voorzitter**: Dat is zo, maar als woensdag beide ministers beschikbaar zijn, stel ik u voor dat wij ons naar hen richten.

De heer **Van Traa** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp nu, na enige ruggespraak met de hoogmogenden uit de regeringsfracties, dat de minister-president op donderdag wel in de buurt is en woensdagavond blijkbaar niet. Dat zou een argument kunnen zijn om het debat op donderdag te houden.

De **voorzitter**: Ik weet dan niet meer wat ik moet geloven. Gisteravond heeft de minister-president mij bezworen dat hij woensdag beschikbaar is, indien nodig.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Moet ik daaruit afleiden dat de regeringsfracties van mening zijn dat de minister-president bij dit debat aanwezig moet zijn? Dat is dan de vraag. Als hij niet aanwezig hoeft te zijn, kan hij overal in en buiten dit land zijn werkzaamheden verrichten. Hij hoeft toch niet aan de paal te gaan zitten in zijn eigen Torentje om dit debat te kunnen volgen?

De heer **Van Traa** (PvdA): Dat hoeft hij niet, voorzitter!

De **voorzitter**: Er zijn bij bepaalde leden wensen die in een andere

richting gaan. Die wensen nemen wij serieus. Maar met inachtneming daarvan, meen ik dat wij het beste mijn voorstel kunnen volgen om het debat woensdag 26 februari houden, te beginnen na de regeling van werkzaamheden.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Dijke.

De heer **Van Dijke** (RPF): Mijnheer de voorzitter! Uit de media en andere gremia bereiken ons berichten dat het vrachtvervoer in Spanje grote problemen heeft. Wij hebben gisteren de suggestie naar ons toegespeeld gekregen dat het allemaal wel meeviel en dat de vrachtvervoerders eventueel met politie-escorte toch hun weg zouden kunnen vervolgen, maar de berichtgeving van vandaag brengt mij tot een andere conclusie. Ik maak mij over de situatie van de Nederlandse transporteurs in Spanje grote zorgen.

Voorzitter! Ik wil de minister van Verkeer en Waterstaat derhalve via u verzoeken om ons op de hoogte te stellen van de feitelijke situatie van de vrachtvervoerders en de perspectieven die zij hebben. Ik verzoek haar voorts aan te geven wat zij aan de daar gerezen problemen gedaan heeft en wil doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koekkoek.

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Vanmorgen heeft er een algemeen overleg plaatsgevonden met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over het onderwijs aan in hun ontwikkeling bedreigde kleuters (IOBK). Ik wil u verzoeken het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen voor een tweeminuten-debat.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat hiertegen geen bezwaar is en stel derhalve voor aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Uitbreiding van de Wet milieubeheer (milieuverslaglegging) (24572)**, en van:  
- de motie-Assen over de beroepsgroep milieuverificateurs (24572, nr. 14).

(Zie vergadering van 22 januari 1997.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De **voorzitter**: Menig collega heeft zich gemeld voor deze heropening. In verband met de vrij lange tijd die wij vermoedelijk nodig zullen hebben voor de discussie over de Meststoffenwet, verzoek ik de leden zo beknopt mogelijk te zijn. Ik wijs erop dat het hier om een heropening gaat.

□

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Ik heb vlak voor de stemmingen gevraagd om een heropening van het debat, omdat mij was gebleken dat er misverstanden waren ontstaan rond de amendementen waar ik zelf ook bij betrokken was. Die misverstanden waren wonderlijk genoeg niet in het debat zelf gewisseld. Zij zouden voor een enkele fractie zelfs aanleiding kunnen zijn om na een aarzeling of in ieder geval na instemming met die amendementen tegen het hele wetsvoorstel te stemmen. Dat vond ik natuurlijk een beetje onplezierig.

Ik verheer niet daarbij te zeggen dat ik ook wat verbaasd was over de reactie uit met name de werkgeverskring, die de Kamer opeens verwijt dat zij de goede sfeer rond het milieuverslag bederft en dat zij plotseling met allemaal nieuwe initiatieven is gekomen. Ik vind dat staatsrechtelijk natuurlijk volstrekt onoorbaar. Wij mogen hier tot op de laatste minuut in onze eigen wijsheid beslissen wat wij verantwoord vinden. Bovendien zijn de punten waar het hier om gaat, het product-beleid en verificatie, in de schriftelijke voorbereiding uitvoerig gewisseld tussen de Kamer en het kabinet. Die zijn voorts in de eerste en tweede termijn uitvoerig aan de