



Mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie

hoe wij omgaan met het gebruiksplan – de garantie biedt dat de grenzen die wij hebben aangegeven, niet overschreden worden.

Ten aanzien van de vraag wat wij verder gaan doen aan technische en beleidsmaatregelen om het aantal vliegbewegingen binnen de vastgestelde geluidscontouren te houden, merk ik op dat, waar het hier met name een luchtvaart-technische discussie betreft, het buitengewoon belangrijk is dat de Kamer met collega Jorritsma – nogmaals, ik wil daarbij gaarne aanwezig zijn – daarover nader van gedachten wisselt. Vanuit mijn milieuverantwoordelijkheid zeg ik dat het uitgesloten is dat wij de grenzen die wij met elkaar vastgesteld hebben, zullen overschrijden.

□

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Voorzitter! De minister laat blijken dat zij de volle overtuiging heeft dat er vanuit Brussel geen problemen zullen zijn met het handhaven van het gebruiksplan voor Schiphol. Ik begrijp wel dat een en ander nog in Brussel besproken moet worden. In hoeverre hebben andere landen in Europa gebruiksplannen waarin milieuvoorwaarden opgenomen zijn om te bewerkstelligen dat een beleid meer gericht op kwaliteit dan op kwantiteit, zoals wij dat voeren in

Nederland, ook in die landen totstandkomt? Daarmee wordt niet alleen het Europese milieu gediend, maar wordt ook de Nederlandse uitgangspositie steviger verankerd. In hoeverre komt dat in de Milieuraad aan de orde?

□

Minister **De Boer**: Voorzitter! Het is niet zo dat er een discussie in de Europese Commissie of in de Transportraad moet plaatsvinden over het gebruiksplan. Ik heb gesteld dat het voorstel ten aanzien van het co-ordinated airport besproken zal moeten worden in Brussel. Dat is dus even iets anders dan het gebruiksplan. Ik ben met u van mening dat de gehele discussie over luchtvaart en milieu ook gevoerd zal en moet worden in het buitenland. Dat zal zonder meer impact hebben voor de discussie binnen de Transportraad en de Milieuraad. Tot nu toe hebben de discussies over de luchtvaart zich in heel sterke mate afgespeeld in de Transportraad. Een aantal zaken wordt van tijd tot tijd ook in de Milieuraad aan de orde gesteld, maar nog niet in den brede. Wij hebben de Commissie een aantal keren gevraagd met voorstellen daarover te komen. De discussies die hier nu gevoerd worden en die in de komende periode verder gevoerd gaan worden, zullen een extra

impuls zijn om de Commissie nog eens te herinneren aan het feit dat het buitengewoon belangrijk is om tot een Europees milieubeleid te komen ten aanzien van luchtvaart.

Vragen van het lid Janmaat aan de minister van Justitie, over **de landing van een Boeing met Tamil-asielzoekers**.

□

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Turkmenistan Airlines lijkt een nieuwe vorm van instroom van asielzoekers te gaan ontwikkelen. De CD wil graag klaarheid van de regering. Wij vinden dit in hoge mate ongewenst. Het valt ons eigenlijk nog mee dat transportvliegtuigen niet op grote hoogte overvliegen en asielzoekers aan parachutes door het wolkendek naar beneden laten komen. Dat neemt niet weg dat de CD een aantal vragen aan de regering heeft.

Een vliegtuig van een maatschappij van een ander land is vreemd grondgebied. Als dat geacht wordt Nederland niet aan te doen, heeft de CD de vraag of de regering de marechaussee opdracht wil geven om dat vliegtuig onmiddellijk af te schermen, vol te tanken en te laten vertrekken. Op die manier stelt de regering een daad, waarmee dergelijke vluchten in het vervolg worden voorkomen.

Verder is een vliegmaatschappij aansprakelijk voor de passagiers die zij hier ongewenst achterlaat. Naar de mening van de CD zijn deze asielzoekers ongewenst. Is het mogelijk de asielzoekers, die geacht worden Nederland niet te hebben aangedaan, onmiddellijk met het vertrekkende vliegtuig te laten vertrekken? Als dat niet het geval is, wil de minister dan alvast een claim bij die luchtvaartmaatschappij neerleggen voor de kosten van de terugvoer van de asielzoekers als die hier zijn uitgeprocedeerd? Turkmenistan Airlines kan die kosten dan bijvoorbeeld voldoen, omdat het toestel hier aan de ketting ligt.

□

Minister **Sorgdrager**: Mijnheer de voorzitter! Ik wil eerst reageren op de vragen die zijn gesteld tijdens de regeling van werkzaamheden, waarin informatie is gevraagd van de

Sorgdrager

regering over de gang van zaken. Ik kan hierbij toezeggen dat de regering een brief zal sturen, waarin zal worden aangegeven wat de feiten zijn. Het is inderdaad een wonderlijke situatie. Dat heeft ons ook gebracht tot het intensief onderzoeken van de feitelijke gang van zaken. Bovendien wordt onderzoek gedaan naar achterliggende kwesties, eventuele organisatorische verbanden etc. Verder zal ik de Kamer informeren over de afhandeling van het feit dat in strijd met de Luchtvaartwet is gehandeld, over de situatie in en rond Turkmenistan en over het verloop van de rechterlijke uitspraken inzake Sri Lanka. Ook dat staat namelijk nog op de rol. Ik heb begrepen dat de Rechtseenheidkamer medio maart een uitspraak zal doen.

Er is een aantal ministeries bij betrokken en het justitiedeelte gaat over de afhandeling van het feit dat een aantal asielzoekers op Schiphol zijn geland. Verder zijn erbij betrokken het ministerie van Verkeer en Waterstaat – een deel van de vragen van de heer Janmaat heeft daar betrekking op – het ministerie van Binnenlandse Zaken en wellicht dat van Buitenlandse Zaken en dat van Justitie.

Dit alles staat los van de situatie met betrekking tot de asielzoekers, mannen, vrouwen, kinderen en soms gezinnen, persoonlijk. Zij zijn allen opgevangen in het opvangcentrum in Schalkhaar en worden in de procedure genomen. Er zal zo snel mogelijk een beslissing worden genomen, maar zoals ik zei, moet de Rechtseenheidkamer eerst een uitspraak doen. De situatie van de individuele asielzoekers is altijd losgekoppeld van de vraag hoe zij Nederland bereiken. Ook in dit geval blijft dat beginsel overeind staan. Ik denk dat ik hiermee tevens de vragen van de heer Janmaat heb beantwoord.

□

De heer **Janmaat** (CD): Voorzitter! Dat heeft de minister in het geheel niet gedaan. De CD heeft namelijk niet gevraagd om onderzoeken. De procedures om zaken jarenlang uit te stellen, kennen wij hier van jaar tot jaar en van kabinet tot kabinet. Wij vragen geen onderzoek, maar wij vragen stappen van de regering. Wij vragen dat de regering zich houdt aan de wettelijke mogelijkheden. Ik

vraag het opnieuw. Het vliegtuig werd geacht hier niet te landen; de marechaussee zou het vliegtuig dus apart moeten zetten, het voltanken en weer laten vertrekken. Dat zijn de wettelijke mogelijkheden. Daar is helemaal geen onderzoek voor nodig.

□

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! De heer Janmaat vraagt stappen van de regering. De regering zal stappen nemen indien nodig, nuttig en mogelijk. De regering zal zich ook aan de wettelijke mogelijkheden houden. Het vliegtuig staat op dit moment op Schiphol. Ik denk dat de heer Janmaat zichzelf tegenspreekt als hij enerzijds vraagt het vliegtuig zo snel mogelijk te laten vertrekken en anderzijds vraagt het aan de ketting te laten totdat er een claim is ingediend. Wij zullen dat nader onderzoeken.

□

De **voorzitter**: Dan zijn wij hiermee gekomen aan het einde van het vragenuur aangezien het uur is verstreken. De vragen van de heren Kamp en Rabbae kunnen volgende week tijdens het vragenuur bij voorrang worden gesteld. Ik wijs ook op de mogelijkheid van het stellen van schriftelijke vragen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van **de begroting van Verkeer en Waterstaat**, te weten: - de motie-Poppe over lozing van ladingresten van duwbakken (25000-XII, nr. 34).

(Zie vergadering van 11 december 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van: - **de Rijksrekening 1993 (24815)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ter

verlening van decharge de Rijksrekening 1993, voorzover het deze Kamer betreft, conform vast te stellen. Verder stel ik voor, de brief inzake de Rijksrekening 1993 (24815, nr. 1) voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels inzake de verstrekking van subsidies door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij voor landelijke onderwijsondersteunende activiteiten (Wet subsidiëring landelijke onderwijsondersteunende activiteiten) (24718);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake schoolbegeleiding (regeling schoolbegeleiding) (24683).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Schutte** (GPV): Mijnheer de voorzitter! Onderwijsverzorging heeft zich in de loop der tijd een vaste plaats verworven op de onderwijskaart van Nederland. Dat is niet verwonderlijk. Het onderwijs is permanent aan veranderingen onderhevig. Dat heeft te maken met bijvoorbeeld nieuwe pedagogisch-didactische inzichten, maar ook met de veranderende samenleving die nieuwe en vaak hoge eisen stelt, of met andere bestuurlijke opvattingen. Het overheidsbeleid dat niet alleen uitdrukking geeft aan al deze veranderingen maar deze ook vaak initieert, doet al met al een groot beroep op het aanpassingsvermogen van de scholen. Een goede begeleiding door onderwijsverzorgingsinstellingen is dan ook van groot belang.

Veranderende maatschappelijke omstandigheden en nieuwe bestuurlijke inzichten gaan ook aan de verzorgingsinstellingen zelf niet voorbij. Dat blijkt wel uit de twee