

46ste vergadering

Woensdag 29 januari 1997

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Bukman

Tegenwoordig zijn 124 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Bolkestein, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Essers, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Hendriks, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, R.A. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Van Oven, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Terpstra, Van Traa, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Ybema, Zonneveld en Van Zuijlen,

en de heer Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Verspaget, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Soutendijk-van Appeldoorn, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Nijpels-Hezemans, Kalsbeek-Jasperse en Rehwinkel, wegens bezigheden elders;

Van Zuijlen, wegens bezigheden elders, alleen voor de middag-vergadering;

Adelmund, Crone, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl en Van Traa, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Swildens-Rozendaal, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 4, 5 en 6 februari:

- de brief van de staatssecretaris van Justitie over de verblijfsduur van asielzoekers in opvangvoorzieningen (19637, nr. 229).

Hierbij is tevens aan de orde:

- de Vierde voortgangsrapportage Stappenplan asielbeleid (19637, nr. 233).

Ik stel voor, de spreektijden als volgt vast te stellen: de fracties van PvdA, CDA en VVD elk 10 minuten; de fractie van D66 7 minuten; de overige fracties elk 5 minuten; de groep-Nijpels en het lid Hendriks elk 2,5 minuten.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga ermee akkoord dat het volgende week op de agenda staat, maar de door u voorgestelde spreektijden lijken mij aan de krappe kant. Het is het eerste plenaire debat over de gebeurtenissen van het afgelopen jaar. Ik zou derhalve iets ruimere spreektijden willen bepleiten.

De **voorzitter**: U verzoekt om iets ruimere spreektijden. Ik stel voor dat u het aan mij overlaat om dat verzoek op een nette manier in te vullen. Ik zal derhalve proberen om het netjes af te handelen overeenkomstig uw woordgebruik.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hendriks.

Voorzitter

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik heb u tijdens de regeling van werkzaamheden op 5 december 1996 een rapport overhandigd van verontruste burgers. U herinnert zich dat wellicht.

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Hendriks**: Dat is in de vaste commissie voor Justitie behandeld en daarbij is besloten om het over te laten aan alle fracties. Op grond hiervan vraag ik de fracties of zij bereid zijn mijn voorstel om dit rapport plenair te behandelen, in overweging te nemen. Ik hoor graag even de reactie van mijn collega's.

De **voorzitter**: Collega Hendriks doet een verzoek met een positieve lading. Hij wil graag horen welke fracties zijn voorstel steunen. Ik wijs erop dat het niet om een regeringsstuk gaat. Normaal discussiëren wij daar dus niet over.

Mijnheer Hendriks, ik constateer dat het enthousiasme voor uw voorstel niet overmatig is. De behandeling van het rapport is aan de fracties overgelaten. Ik denk dat wij het stuk dan maar in de wijze handen van de wijze fracties moeten laten en een eventuele behandeling aan hen moeten overlaten.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Is het dan zinvol te vragen dat de fracties zich daar nog eens over beraden en mij daarover berichten? Dan hebben wij de communicatie sluitend.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij uw verzoek voor kennisgeving kunnen aannemen, want wij discussiëren niet plenair over wat fracties al of niet zouden moeten doen met een stuk dat u de fracties in handen heeft gesteld.

De heer **Poppe** (SP): Ik deel de heer Hendriks mee dat wij ons altijd over alles beraden.

De **voorzitter**: Dan zult u het druk hebben. Ik mag u toch aanraden om enige selectiviteit in acht te nemen, maar dat moet u zelf maar zien.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Nieuwe regels over het verstrekken van huursubsidies (Huursubsidiewet) (25090).**

De **voorzitter**: Voordat ik de heer Biesheuvel het woord geef, wil ik iets over de behandeling zeggen. Dit onderwerp leent zich normaliter voor levendige discussies. Dat is een groot pluspunt. Ik heb gezien welke spreektijden er zijn aangemeld. Het is nogal veel. Ik neem aan dat dat gerechtvaardigd is, want iedereen kiest een spreektijd die voor haar of hem gerechtvaardigd is of lijkt. Wij moeten echter wel, ook in verband met het wetgevingsoverleg van aanstaande maandag, vandaag in ieder geval het antwoord van de regering in eerste termijn hebben. Het lijkt mij voor de hand te liggen dat wij het daarheen proberen te leiden; om 23.00 uur valt de hamer. Misschien kunnen wij met elkaar proberen om datgene te realiseren wat voor vandaag echt noodzakelijk is.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Het kabinet heeft steeds aangegeven dat de individuele huursubsidie een belangrijke bijdrage zal gaan leveren aan het ondersteunen van de laagst-betaalden. Woonlasten beïnvloeden de koopkrachtplaatjes immers zwaar. Toen premier Kok de inkomenscijfers van de laagstbetaalden in 1995 zag, zei hij: "De schrik slaat mij om het hart". Toen is tegelijkertijd een relatie met het instrument van de individuele huursubsidie gelegd. Daarmee werden bij de Kamer en het publiek hooggespannen verwachtingen gewekt. Nu, bij dit wetsvoorstel, is er de gelegenheid om woorden om te zetten in daden.

Wanneer het uiteindelijke resultaat van de door dit kabinet voorgestelde Huursubsidiewet naast de door de premier in 1995 uitgesproken zorg over de minima wordt gelegd, kan een gevoel van teleurstelling niet worden onderdrukt. Er worden wel verbeteringen voorgesteld, maar in feite wordt nog steeds uitgegaan van hetzelfde systeem als voorheen, met twee nieuwe elementen: de prestatienormering – gemeenten en verhuurders worden afgerekend op geleverde prestaties – en het verscherpen van de vermogensgrens. Het lijkt erop dat deze twee nieuwe elementen fungeren als financiële dragers van de in onze

ogen te geringe verbeteringen. Overigens lijken de voorstellen ten aanzien van de vermogensgrens en de prestatienormering niet op alle onderdelen even goed doordacht. Daarop zal ik later dieper ingaan.

De nettohuurquote van alleenstaanden blijft naar de mening van de CDA-fractie in het voorstel van het kabinet te hoog; er wordt niet tegemoetgekomen aan een tot tweemaal toe door de Kamer aangenomen motie. Daarnaast volhardt het kabinet met het aanpassen van de normhuren aan de huurprijzenontwikkeling, die nog steeds boven de inkomensontwikkeling van huishoudens met huursubsidie uitgaat. Vorig jaar heeft de CDA-fractie er reeds op gewezen dat hierdoor met de normhuur steeds achter de feiten wordt aangelopen. Op den duur wordt dan dezelfde situatie bereikt die in 1995 tot de schrikreactie van het kabinet heeft geleid. In het rapport van het Sociaal en cultureel planbureau, dat op verzoek van de vaste commissie voor VROM van de Tweede Kamer is opgesteld – ik hoop dat ook de staatssecretaris dat rapport heeft – staat nadrukkelijk dat een relatie moet worden gelegd tussen normhuur en inkomen. De indexering zal niet alleen moeten aansluiten op het doel van de regeling, maar ook op de normhuur in relatie tot het inkomen. Het indexeringsmechanisme kan niet los gezien worden van de relatie tussen normhuur en inkomen, aldus dit rapport.

Een van de doelstellingen van het kabinet, te weten het matigen van de woonlasten voor huurders, wordt zeker op de lange termijn bezien niet bereikt indien wordt vastgehouden aan de huidige huursubsidiesystematiek. De voorkeur van de CDA-fractie gaat uit naar een systeem waarbij vooraf wordt vastgesteld welk deel van het inkomen door een huishouden aan nettohuur mag worden uitgegeven. Vorig jaar hebben wij een plan gelanceerd waarin deze gedachte is uitgewerkt. Op het minimuminkomensniveau bij een huur tot het aanvangsniveau van de kwaliteitskorting zou dan een huurquote van 15% gehanteerd dienen te worden. De huidige wildgroei aan gemeentelijke inkomensondersteunende maatregelen voor minima vormt een overtuigend bewijs dat invoering van