

voorzitter

Dat lijkt mij niet zo hard nodig, als de Kamer in meerderheid overtuigd is door de argumenten van de staatssecretaris. Als dat het gevoel is, moeten wij nu aan de tweede termijn beginnen wat het tweede wetsvoorstel betreft.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Ik zou het voorstel van de staatssecretaris willen volgen in die zin dat hem nog een paar dagen respijt wordt gegeven. Dan hebben wij er begin volgende week een reactie op. Ik wil voorstellen om dit punt vervolgens zo snel mogelijk apart te agenderen. Als wij twaalf uur over de huursubsidie praten, kunnen wij misschien ter afwisseling een uurtje hierover praten. Ik stel dan ook voor de koppeling los te laten, maar de staatssecretaris nog een paar dagen respijt te geven.

De **voorzitter**: Dat vind ik goed, maar ik wil graag weten of u het gevoel der Kamermeerderheid verwoordt.

De heer **Jeekel** (D66): In elk geval mijn gevoelens, voorzitter.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): In principe kan ik ermee uit de voeten, ervan uitgaande dat de reactie van de corporaties er is, want dat is het vertrekpunt.

De **voorzitter**: Als dit het standpunt is van de meerderheid van de Kamer, stel ik het volgende voor.

Wetsvoorstel 24514 wordt separaat verder behandeld na ontvangst van de opvattingen van de landsadvocaat.

Wat wetsvoorstel 24874 betreft, introduceren wij nu geen tweede termijn, maar wachten wij de nadere berichten van de staatssecretaris af. Het is ook in zijn belang dat dat buitengewoon snel gebeurt, zodat het mogelijkerwijs volgende week of uiterlijk de week daarop kan worden geagendeerd. Dan kan worden voorkomen dat door een te langdurige behandeling hier negatieve reacties worden gegeneerd aan de overzijde. Daar neemt men, zoals ik nog van vroeger weet, graag de tijd. Toen gebeurde dat op goede gronden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De heer **Poppe** (SP): Dit betekent

dus dat de behandeling van het tweede wetsvoorstel is geschorst.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Poppe** (SP): Het is dus niet afgevoerd, om daarna weer te worden opgevoerd?

De **voorzitter**: Nee. Het eerste wetsvoorstel is nu afgevoerd van de agenda en wordt weer opgevoerd; de behandeling van het tweede wetsvoorstel is nu geschorst. De tweede termijn zal ik zo spoedig mogelijk agenderen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.50 uur tot 13.35 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 18, 19 en 20 februari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met medezeggenschap (24681);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten in verband met de instelling van een vast college van advies van het Rijk op het terrein van de bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten (24801);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf in verband met de arbeidsplicht voor vergunninghouders (24819);
- het wetsvoorstel Regeling van het overleg over de integratie van minderheden (Wet overleg minderhedenbeleid) (24835);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet Luchtverkeer (bewijzen van bevoegdheid, bestrijding drank- en drugsgebruik) (24513).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 25, 26 en 27 februari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet van 15 december 1993, houdende wijziging van het stelsel van stichtingsnormen en opheffingsnormen in de Wet op het basisonderwijs en van het huisvestingsstelsel in de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs (Stb. 716) (25028).

Ik stel voor, het voorstel van rijkswet Goedkeuring van het op 17 mei 1994 te Parijs tot stand gekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Franse Republiek inzake personencontrole op de luchthavens op Sint Maarten (Trb. 1994, 144) (24074, R1513), tot nader order van de agenda af te voeren. Dat kan dan worden behandeld in de loop van de maand april.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in:
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Roethof tot plv. lid in plaats van het lid Jeekel;
- de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Jeekel tot plv. lid in plaats van het lid Roethof.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 25155 en 25165 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 25106, 25111, 25112, 25113 en 25174 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 22589, nr. 108, 24242, nr. 3, 24292 nr. 14, 25000-V, nrs. 50 en 52, 25000-VIII, nr. 59, en 25000-XIII, nrs. 31 en 32, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbae.

Voorzitter

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Gisteren heeft de EO een televisieprogramma uitgezonden over het ronselen van minderjarige asielzoekers uit Nederland voor de prostitutie in Antwerpen, een ernstige zaak. Aanstaande donderdag is er een algemeen overleg over deze kwestie, met name de zogenaamde AMA's. Via u, voorzitter, wil ik de minister van Justitie en haar staatssecretaris vragen of zij met het oog op dat overleg hun licht willen werpen op onder andere de volgende twee punten.

In genoemde uitzending is geopperd dat de samenwerking tussen Justitie in België en Justitie in Nederland stopt als het gaat om deze problematiek.

Verder werden ernstige beschuldigingen geuit, ook door een wethouder van Antwerpen, in de richting van een aantal personen, met wie ook het OM contact heeft. Het zou dan ook een goede zaak zijn wanneer de bewindslieden deze zaak voor aanstaande donderdag in een brief aan de Kamer duidelijk maken.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Met name het punt van het mogelijke gebrek aan samenwerking tussen Nederlandse en Belgische autoriteiten baarde en baart de CDA-fractie grote zorgen. Daarom steunen wij gaarne het voorstel van de heer Rabbae.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering met de grootste spoed door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Enige regels ter uitvoering van een aantal EG-verordeningen op het gebied van de mededinging (Wet uitvoering EG-mededingingsverordeningen) (24617).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Mijn fractie kan instemmen met het voorliggende wetsvoorstel, met uitzondering van hetgeen is geregeld ten aanzien van de rechten

van de verdediging. De Raad van State merkt reeds op dat de rechten van de verdediging moeten worden geëerbiedigd in administratieve procedures, die tot oplegging van sancties kunnen leiden. Verder merkt de Raad van State op dat "ook al komen (...) bepaalde rechten van de verdediging enkel aan de orde in procedures op tegenspraak, andere rechten van de verdediging moeten ook worden (...) geëerbiedigd. Zulks heeft geen regeling gevonden in het wetsvoorstel. Wel bevat artikel 8 een beperkte bepaling, namelijk het recht zich door een raadsman te doen bijstaan. In het Hoechst-arrest noemt het Hof echter tevens het recht op eerbiediging van het vertrouwelijke karakter van de briefwisseling tussen advocaat en cliënt. Naar het oordeel van de Raad dienen de door het Hof genoemde rechten van de verdediging uitdrukkelijk in het wetsvoorstel vermeld te worden." De minister denkt hieraan tegemoet te komen door in artikel 2 op te nemen – ik citeer nu uit de memorie van toelichting – "dat Nederlandse ambtenaren voor het verrichten van (...) verificaties over dezelfde bevoegdheden beschikken als waarover functionarissen van de Commissie voor dat doel beschikken."

Naar onze mening is dat niet voldoende. Het Hof heeft aangegeven welke rechten van de verdediging dienen te worden gerespecteerd en dat het niet voldoende is dat deze rechten op EG-niveau gerespecteerd worden, maar dat een en ander ook in de uitvoeringsbepalingen van de lidstaten moeten worden vastgelegd. Dat is ook hetgeen de Raad van State verlangt. Het Hof noemt uitdrukkelijk het recht op rechtsbijstand en het recht op eerbiediging van het vertrouwelijke karakter van de briefwisseling tussen advocaat en cliënt. De verwijzing naar artikel 2 lost niets op. Daar gaat het immers om de bevoegdheden van ambtenaren en niet om de rechten van de verdediging.

In antwoord op dit bezwaar, dat door mijn fractie reeds naar voren werd gebracht in het verslag, antwoordt de minister dat hij twee opties heeft overwogen. De eerste is het expliciet vermelden van de rechten van de verdediging in het wetsvoorstel. Dat is dus onze optie. De tweede is in het wetsvoorstel een bepaling op te nemen die bewerkstelligt dat de jurisprudentie van het

Hof over die rechten rechtstreeks doorwerkt. De minister wil de tweede optie volgen. De daarbij gekozen uitwerking, het verwijzen naar de bevoegdheden van de functionarissen van de Commissie, is echter niet gelijk aan de inhoud van de tweede optie, die immers beoogt rechtstreekse werking te bewerkstelligen. De rechten van de onderneming moeten niet gelijkgesteld worden met de bevoegdheden van ambtenaren.

Bovendien ontstaat zo de omgekeerde situatie als beoogd in het Hoechst-arrest. In dat arrest oordeelde het Hof dat functionarissen van de Commissie dezelfde bevoegdheden moeten hebben als nationale ambtenaren. Letterlijk staat er in overweging 33 van het Hoechst-arrest: "In zoverre bepaalt derhalve het nationale recht via welke procedures de rechten van de onderneming moeten worden geëerbiedigd." Het is daarom naar de mening van mijn fractie beter een algemene bepaling op te nemen die regelt dat de rechten van de verdediging worden gerespecteerd. Een daartoe strekkend amendement hebben wij ingediend. Wij hebben in het amendement voorbeelden gegeven van de rechten van de verdediging in plaats van een limitatieve lijst. Daardoor worden de bezwaren van de minister tegen deze optie ondervangen, te weten dat het onmogelijk is om een volledige omschrijving te geven van de rechten van de verdediging, het gevaar van een a-contrariorendenering en de noodzaak van wetwijziging bij verdere ontwikkeling van de jurisprudentie.

□

Mevrouw **De Koning** (D66): Voorzitter! Na jaren zijn wij bij elkaar gekomen om werkelijkheid te maken van de Wet uitvoering EG-mededingingsverordeningen. Wij hebben begrepen dat dit jaren waren van traag overleg met de commissie. Ik spreek hier overigens ook namens mijn collega Van der Ploeg, die plotseling verhinderd is door andere bezigheden. Over enkele weken zullen wij de echte, brede, nieuwe mededingingswet behandelen. Ik ga ervan uit dat net als in België en Duitsland de toekomstige nieuwe dienst ook bij dit onderwerp een belangrijke taak zal krijgen. Wil de