

Dijkstal

van de argumenten bij de rede­natie of je de weg wel of niet moet inslaan. Te dien aanzien heeft de Kamer de argumenten van het kabinet gehoord en die brengen mij tot de uitspraak, dat de motie dringend ontraden moet worden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van 12 december 1996 inzake de **Cultuurraad**.

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Op 12 december jl. heeft de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen overleg gevoerd met staatssecretaris Nuis over onder andere het Europese voorzitterschap dat in het komende halfjaar aan Nederland toevalt. Tijdens het voorzitterschap komt de kandidaatstelling voor de culturele Europese hoofdstad 2001 aan de orde. Er is eerder sprake van geweest dat Rotterdam daarvoor kandidaat gesteld zou moeten worden, ook volgens de Nederlandse regering. Wij hebben begrepen dat de Nederlandse regering tot nu toe niet is geslaagd in haar poging om de kandidaatstelling officieel te doen plaatsvinden. In het algemeen overleg is van verschillende kanten tegen de staatssecretaris gezegd dat dit toch zou moeten gebeuren.

Ik zal dadelijk een motie indienen, ter ondersteuning van de staatssecretaris. Hij kan dan in samenwerking met zijn collega's van Economische Zaken en Buitenlandse Zaken de voorbereiding voortvarend ter hand nemen. In de motie staat dat de staatssecretaris het daartoe moet leiden dat ook de financiële voorbereiding haar beslag kan krijgen. De indieners van de motie gaan er daarbij van uit dat het financiële beslag niet drukt op de cultuuruitgaven tot nu toe. Wel kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de ruimte die volgend jaar zou kunnen vrijvallen voor internationaal

cultureel beleid, voorzover het uiteraard om het deel cultuur gaat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het voor Nederland in velerlei opzicht van belang is indien één van haar steden als Europese cultuurhoofdstad 2001 wordt aangewezen;

overwegende, dat reeds in de vorige kabinetsperiode de kandidatuur van de gemeente Rotterdam als Europese cultuurhoofdstad 2001 in de Raad van cultuurministers naar voren is gebracht;

verzoekt de regering:

- ten behoeve van de definitieve toewijzing van de Europese cultuurhoofdstad 2001 de gemeente Rotterdam voor te dragen;
- het ministerie van OCW op te dragen de voorbereiding ter hand te nemen in samenwerking met de ministeries van Buitenlandse Zaken en Economische Zaken;
- het vervolgens daartoe te geleiden dat de (financiële) voorbereiding haar beslag kan krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Nieuwenhoven, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Beinema en Lambrechts. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 23 (21501-05).

□

Staatssecretaris **Nuis**: Mijnheer de voorzitter! Ik wil de stand van zaken ten aanzien van het fenomeen culturele hoofdsteden en de voortgang daarvan na het jaar 2000 nog kort uiteenzetten, ook omdat er maandag jongstleden een Cultuurraad is geweest waarbij dit onderwerp nog even ter sprake is gekomen.

De belangstelling van de stad Rotterdam om culturele hoofdstad van Europa in het jaar 2001 te worden, is bekend en is door mij verschillende malen op informele wijze naar voren gebracht in de Cultuurraad. Ik heb dat afgelopen

maandag ook weer gedaan. Er zijn trouwens nog enkele andere kandidaten. Er zijn twee obstakels op de weg naar een officiële kandidaatstelling.

Allereerst wijs ik erop dat de Raad van ministers tot dusverre niet heeft besloten hoe voort te gaan met het fenomeen culturele hoofdstad na het jaar 2000. In 2000 hebben wij negen hoofdsteden aangewezen. Volgens sommige landen, waaronder Nederland, is dat een veel te hoog aantal. Maar voor dat ene jaar is het wel begrijpelijk. Er zijn landen die vinden dat er een nieuwe formule moet worden gevonden. Welnu, wij moeten allereerst tot een formule besluiten. Ik heb mij voorgenomen om tijdens het Nederlandse voorzitterschap ervoor te zorgen dat daarover duidelijkheid ontstaat. Er moet op dit punt in ieder geval iets gebeuren. En de beslissing moet zodanig zijn dat er een culturele hoofdstad is. Dat is het ene traject. Ik heb goede hoop dat wij een oplossing vinden, hoewel nogal verschillend gedacht wordt over de manier waarop in dezen gehandeld moet worden.

Dan is er het andere traject en daarbij denk ik aan de formele kandidaatstelling. Die kandidaatstelling is iets anders dan zeggen dat een stad belangstelling heeft. Voor dat andere traject moeten we de financiën rond hebben. Dat is niet alleen een kwestie voor Rotterdam, maar ook voor het Rijk, omdat Rotterdam al verschillende malen aan het Rijk heeft gevraagd zijn deel bij te dragen.

Mevrouw Van Nieuwenhoven heeft er al op gewezen dat een eerdere poging om het rijksgedeelte rond te krijgen, niet is gelukt. Wij bezien nu opnieuw wat de mogelijkheden zijn en naar mijn mening is het heel verstandig om het ene traject en het andere, dus dat van de financiële voorbereiding, gelijktijdig af te leggen, zodat in de loop van het volgende jaar duidelijkheid komt over het fenomeen culturele hoofdstad alsmede over de vraag of Rotterdam die kandidatuur hard kan maken. Het lijkt mij daarom verstandig dat wij spoed zetten achter datgene wat onder c wordt vermeld. Wij moeten dat als het ware in de tijd naar voren halen en ervoor zorgen en in het kabinet nagaan wordt wat de financiële mogelijkheden zijn. Verder zullen wij moeten bepalen hoe te opereren,

Nuis

zodat wij met onze plannen klaar zijn op het moment dat het eerste traject is afgerond.

Voorzitter! Als de Kamer de motie aanneemt, zal die zeker een steun betekenen bij het afleggen van het tweede traject.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Ik hoop dat de motie de staatssecretaris duidelijk maakt, dat de vier ondertekenende fracties vinden dat het kabinet de gevraagde financiële ruimte moet bieden.

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! Het is mij duidelijk dat de Kamer dat wil. Die houding van de Kamer zal ertoe bijdragen dat het kabinet het benodigde geld zoekt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.15 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Zijlstra

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag aan het einde van de vergadering te beslissen over het Nederlands deel van een hogesnelheids-spoorverbinding Amsterdam-Brussel-Parijs (22026).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mijnheer de voorzitter! Als voorzitter van de algemene commissie voor Europese Zaken is mij het gerucht ter ore

gekomen dat de minister van Binnenlandse Zaken een brief heeft gestuurd over de behandeling in de Tweede Kamer van het onderwerp Europese zaken. Morgen zullen wij die brief uiteraard in de procedure-vergadering van de algemene commissie bespreken. Ik kan mij voorstellen dat de uitkomst daarvan is, een verzoek aan de commissie voor de Werkwijze om daarbij de algemene commissie voor Europese Zaken te betrekken. Nader bericht daarover volgt.

Ik heb een motie ingediend (24596, nr. 3) over het leasen van melkquota. Deze motie heb ik aangehouden, en vorige week heeft mijn collega Versnel gevraagd er in de planning van deze week rekening mee te houden dat ik nog deze week deze motie in stemming wil brengen. Ik verzoek u, in de planning rekening te houden met een korte heropening.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Ter Veer te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Gisteren hebben we naar aanleiding van de problematiek rond Abcoude gevraagd om een brief aan de minister, welke brief gisteren is gekomen. Deze brief is voor mij voldoende aanleiding om een heropening van het debat over de begroting van het Infrastructuurfonds te vragen. Als het kan graag morgenochtend, of in de loop van morgen.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij dit verzoek. De brief haalt nogal wat overhoop. Formeel is het een heropening van de begroting, maar er moet wel het een en ander gezegd worden. Ik vraag u daarom, hiervoor morgen enige tijd uit te trekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op de agenda van morgen daarvoor ruimte te zoeken en de spreektijden te beperken tot twee minuten.

De heer **Reitsma** (CDA): Gezien de inhoud van de brief lijkt mij dat, althans wat mijn fractie betreft, niet voldoende. Dat is bijna onmogelijk, omdat de minister toch de hele zaak

overhoophaalt met deze brief. Ik wil vragen of er enkele minuten bij kunnen.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): De minister geeft in haar brief aan dat wij nog terugkomen op de zaak. Onze fractie kan wel uit de voeten met die twee minuten.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): De fractie van D66 gaat akkoord met twee minuten spreektijd. Wij hebben in de brief gelezen dat de minister bereid is op name met de inpassing in het komend jaar nog terug te komen.

De heer **Van Heemst** (PvdA): De minister doet in wezen het verzoek om het debat over Abcoude te betrekken bij het brede debat, waarom de Kamer gisteren bij de aanvaarding van de motie-Van Heemst/Van 't Riet heeft gevraagd. We kunnen dus volstaan met een korte afweging. Mij lijkt een tweeminutendebat daarom voldoende.

De **voorzitter**: Gelet ook op het feit dat het hier een heropening van de beraadslaging over de begroting betreft, wijs ik erop dat bijna niemand nog spreektijd heeft. Dus zullen wij ons in die zin gewoon moeten beperken, conform onze eigen spelregels. Daarom stel ik voor, vast te houden aan twee minuten spreektijd per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Het crisisonderzoeksteam van de universiteiten van Rotterdam en Leiden heeft een onafhankelijk onderzoek ingesteld naar de ramp die onlangs in Eindhoven plaatsvond met een Hercules. De belangrijkste conclusie van het rapport is toch dat er ernstige gebreken zijn in de organisatie van zowel de kant van Defensie als aan de civiele kant. Ik wil de ministers Voorhoeve en Dijkstal vragen om een schriftelijke reactie op dit rapport, zodat wij dat kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.