

## Voorzitter

agenda rekening mee te houden dat het verslag van het algemeen overleg eventueel nog op de agenda voor donderdag aanstaande geplaatst zal moeten worden.

De **voorzitter**: Wij houden dit type reserveringen "in het achterhoofd", maar deze worden niet op voorhand gemaakt. Het hangt een beetje af van de uitkomst van het algemeen overleg, lijkt mij.

Het woord is ten slotte aan de heer Cornielje.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Staatssecretaris Netelenbos heeft nu voor de zoveelste keer meegedeeld dat leraren op zogenaamde "zwarte scholen" extra beloofd zouden moeten worden. Bij de behandeling van de begroting hebben wij hier al afstand van genomen. De staatssecretaris doet deze mededelingen alleen via de publiciteit en niet via een brief aan de Kamer. Ik zou daarom willen vragen of zij ons op korte termijn een dergelijk beleidsvoornemen hierover toe wil sturen, zodat wij dit ook in de Kamer verder kunnen bespreken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik zou mij hier graag bij willen aansluiten.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie ondersteunt het verzoek. Misschien kan de staatssecretaris dan ook aandacht besteden aan de vraag hoe zich dat denkbeeld verhoudt tot autonomievergroting van scholen en tot het gemeentelijke onderwijsachterstandenbeleid.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zijn hiermee gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden. Ik zal op basis hiervan een nieuw vergaderschema maken voor de woensdag en de donderdag.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Janmaat aan de minister van Justitie, over **juridische stappen tegen de gesubsidieerde AFA (Anti-Fascistische Aktie) naar aanleiding van uitlatingen van gebruik van geweld**.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Vorige week heeft de CD aangekondigd folders te gaan verspreiden in Middelburg. Onze folders zijn bij het grote publiek zeer geliefd, maar zijn een gruwel voor de zittende machthebbers. Tot onze verbazing hebben de gesubsidieerde anti's daarop gereageerd met opmerkingen in de Zeeuwse Courant. Zij zouden de mensen wel wegknuppelen. Tot onze verbazing zijn ook enkele Nederlandse jongeren door de anti's achterna gezeten.

Ik heb twee vragen aan de minister. Acht de minister dergelijke opmerkingen onaanvaardbaar of vindt zij dat dit gewoon goed is van ons politieke systeem?

Volgens de gewijzigde strafwetgeving zijn voorbereidingen van misdrijven reeds strafbaar. Is de minister bereid de publiekelijk gemaakte opmerkingen die de AFA heeft geclaimd, door het OM te laten onderzoeken en de AFA eventueel te vervolgen?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Weliswaar is op donderdag 12 december in de provinciale Zeeuwse Courant een bericht verschenen als zou de AFA iets gezegd hebben dan wel dingen van plan zijn dan wel andere acties zou overwegen, maar het blijkt dat dit een onjuiste berichtgeving is geweest. De AFA heeft gemeld dat het niet waar is en dat zij zich niet verantwoordelijk acht voor hoe die berichtgeving in de krant terechtgekomen is. Wat mij betreft is deze zaak van de baan.

De heer **Janmaat** (CD): Voorzitter! De CD zou wensen dat het voor haar ook zo simpel kon aflopen. Wij krijgen sterk de indruk dat de

regering er een selectief vervolgingsbeleid op nahoudt. Als er politieke partijen zijn die frontale kritiek op de regering hebben – wij rekenen ons daartoe – dan wordt niets nagelaten om zo'n organisatie dwars te zitten. Gesubsidieerde groepen krijgen zo'n 40 mln. per jaar. Ze slepen ons voor de rechter, achtervolgen ons. In het verleden hebben ze diverse malen terroristische acties ondernomen. Maar de minister wast haar handen in onschuld. Dat is in het verleden wel eens vaker gebeurd. Dat heeft natuurlijk vervelende consequenties.

De CD vraagt aan de minister of zij contact wil opnemen met haar collega van Binnenlandse Zaken om deze ernstige dreigingen nader te onderzoeken. Zij kan er zich niet met een jantje-van-leiden van afmaken.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Met de vraag of er een strafrechtelijk onderzoek ingesteld moet worden naar wat zich heeft voorgedaan, heeft de minister van Binnenlandse Zaken in eerste instantie niet zo vreselijk van doen. Dat is mijn verantwoordelijkheid. Het OM handelt onder mijn verantwoordelijkheid. Bij de vraag of het OM een strafbaar feit gaat onderzoeken dan wel vervolgen, voert het het zogenaamde opportuniteitsbeginsel. Dat houdt in dat alleen die zaken worden onderzocht of vervolgd waarvan de aanwijzing er is dat er inderdaad een strafbaar feit is gepleegd en dat het de moeite waarde is daaraan wat te doen. Aan de krantenberichten en uitlatingen van diverse betrokkenen ontleen ik dat er geen sprake is van een strafbaar feit en dat er geen enkele reden tot vervolging is.

De heer **Zonneveld** (CD): Voorzitter! Het Landelijk bureau racismebestrijding is een criminele organisatie, wegens het uitlokken van meened. Is de minister bereid het openbaar ministerie te bewegen alsnog een strafvervolging in te zetten en hangende het proces haar collega van Binnenlandse Zaken te verzoeken de subsidieverstrekking te stoppen?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ik

## Sorgdrager

vind het een bijna schandelijke uitlating van deze meneer, dat hij het Landelijk bureau racismebestrijding een criminele organisatie dúrft te noemen.

---

### Vragen van het lid Blaauw aan de minister van Buitenlandse Zaken, over het vernietigen van kalfsvlees uit Nederlandse koelwagens op Frans grondgebied door Franse boeren.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Iedereen heeft kunnen zien wat er in Noord-Frankrijk is gebeurd met Nederlandse vleeustransporten. Wij zijn allen verheugd over de snelle en indringende actie die minister Van Aartsen gisteren heeft ondernomen. Toch past het probleem in een breder verband. Wij hebben de blokkade van de Franse wegen gehad. Wij hebben de actie van Deense transporteurs gehad, vervoersstilstand in Griekenland door de boeren en nu dit weer. Het gaat dus om het aantasten van het vrije verkeer van goederen in de Europese Unie, daarnaast als afgeleide om bedreiging van personen, dus om de veiligheid van mensen in de Europese Unie. De politie ter plekke stond erbij en keek ernaar. Daarom stel ik de volgende vragen.

1. Wat gaat de minister doen om een wezenlijk onderdeel van de interne markt, namelijk het vrije verkeer van personen en goederen, te handhaven?

2. In hoeverre past hierin het advies van de Nederlandse ambassade in Parijs om de komende dagen maar geen vleeustransport op Frankrijk te organiseren?

3. Moet het gedrag van de Franse politie beschouwd worden als een gedoogbeleid bij een gewelddadig optreden van Franse boeren ten opzichte van Nederlandse truckers?

Ten slotte wilde ik vragen of de minister bij het bezoek dat hij volgens mij morgen brengt aan de Franse regering in Parijs die elementen wil aankaarten? Wil hij daarnaast het gestelde in vraag 1 in een breder verband benaderen, in het kader van de Europese Unie?

Minister **Van Mierlo**: Mijnheer de voorzitter! In de nacht van zondag op

maandag zijn vijf Nederlandse vrachtauto's en hun chauffeurs slachtoffer geworden van de acties van Franse boeren. Zoals bekend, werden de chauffeurs gedwongen te stoppen, waarna de lading kalfsvlees op straat werd gegooid en in brand werd gestoken; schade ongeveer f 500.000. De reden zou volgens de actievoerders zijn dat Nederland te hoge landbouwsubsidies zou krijgen, met name in de vleessector.

De volgende acties zijn ondernomen. Ambassadeur Wijnaendts heeft direct na het gebeuren persoonlijk contact opgenomen met de hoogst verantwoordelijke van de Franse nationale politie. Daarnaast heeft de ambassadeur zijn verontrusting laten weten bij het Elysée. Minister Jorritsma heeft gisteren een fax gestuurd aan haar collega minister Pons en om opheldering gevraagd. Ambassadeur Wijnaendts heeft minister Melkert, die gisteren voor overleg in Parijs was, gevraagd de zaak ook te bespreken met de Franse minister van arbeid en voorts via deze minister met premier Juppé. Dat is geschied. Minister Van Aartsen heeft heden in Brussel, waar een Landbouwrraad plaatsheeft, de zaak onder de aandacht gebracht van de Europese ministers van landbouw. Ik zelf heb vanaf het begin voortdurend in contact gestaan met ambassadeur Wijnaendts en tevens om opheldering gevraagd bij de Franse ambassadeur hier in Den Haag.

De reacties van de Fransen zijn vandaag binnengekomen. De competente Franse autoriteiten hebben hedenochtend tegenover ambassadeur Wijnaendts schriftelijk hun spijt betuigd voor het gebeurde en acties aangekondigd om dit soort gebeurtenissen in de toekomst te voorkomen. Tevens wordt in deze brief aangekondigd dat er een juridische en dus strafrechtelijke procedure wordt gestart door de procureur van de republiek.

Ten slotte wordt nadrukkelijk gesteld dat er instructies zijn uitgegaan naar alle Franse politiediensten om de Nederlandse belangen op het gebied van vleeustransporten optimaal te beschermen. De schade, neergelegd in een proces-verbaal, is in aanwezigheid van een deurwaarder ter verhaling ingediend bij de prefectuur.

Gelet op de adequate en stellige reactie van de Franse autoriteiten die door de gebeurtenissen zeer in verlegenheid zijn gebracht, ga ik

ervan uit dat de escalatie, zoals die maandagnacht en -ochtend heeft plaatsgevonden, een incident is geweest, hoewel een zeer te betreuren incident.

Gevraagd is wat ik ga doen om het vrije verkeer ter bescherming van de interne markt veilig te stellen. Er zijn zojuist in Dublin acties afgesproken om het internationale politietoedreden effectiever te laten zijn. Onder het Nederlandse voorzitterschap zullen dit soort acties ongetwijfeld besproken worden. Dit soort acties die het vrije verkeer belemmeren, komen inderdaad niet alleen in Frankrijk voor, maar potentieel eigenlijk ook in andere landen, zoals Nederland. Wij moeten dus niet doen alsof het kwaad alleen in het buitenland tiert. Dit onderwerp behoort wel Europese aandacht te krijgen. Dat zal ook gebeuren onder het Nederlandse voorzitterschap.

Het advies van de ambassadeur om niet meer met vlees te rijden, is ingetrokken.

Ik ga morgen niet naar Parijs, dus ik neem aan dat de vraag daarover overbodig is.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Het is niet altijd nodig om na vragen vervolgvragen te stellen. Ik ben namelijk zeer verheugd met het uitgebreide antwoord van de minister. Mocht er op bepaalde punten in de nabije toekomst nadere toelichting verkregen worden, dan houd ik mij daarvoor aanbevolen in die zin dat de Kamer die ook krijgt.

Er is al op zeer veel punten actie ondernomen. Waarvan akte. Daarvoor spreek ik mijn dank uit.

De heer **Van Traa** (PvdA): Voorzitter! Als er zich bij ons zulke calamiteiten zouden voordoen, zouden wij zeker, gezien de fragiele Nederlands-Franse betrekkingen, als regering gelijk hebben aangeboden om de schade te vergoeden. Heeft men dat al van Franse zijde gedaan?

Minister **Van Mierlo**: Voorzitter! Zoals ik zei, is er een schadeclaim ingediend bij de prefectuur waar het onder valt. Mij is niet bekend dat daarop al een Franse reactie is gekomen.