

## Dittrich

aanmerking te komen? Als men nu instemt met het wetsvoorstel, maar nog wel een notitie wil hebben, blijven wij bezig. Ik vind dat wij dit nu eens moeten uitspreken. Vandaar dat ik de staatssecretaris heb gevraagd wat dit punt betekent. Een notitie zou ik uitermate onwenselijk vinden, omdat de zaak dan toch weer vooruit wordt geschoven.

De heer **Dittrich** (D66): Dat is inderdaad het dilemma. Daarom heb ik een amendement gereed liggen, maar ik wil eerst horen wat de staatssecretaris daar in het algemeen van vindt. Afhankelijk van die antwoorden zal ik in tweede termijn beoordelen of ik dat amendement zal indienen of iets anders zal vragen, misschien in een motie.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik neem aan, dat de regering volgende week zal antwoorden. Ik weet nog niet precies wanneer.

Staatssecretaris **Schmitz**: Mag ik de Kamer voorstellen dat ik haar op een aantal heel technische punten aan het begin van de week, maandag of dinsdag, nog een stuk doe toekomen? Als dat de wens van de Kamer is, heeft zij dat stuk dan in handen en kunnen wij de rest gemakkelijker mondeling behandelen. Anders krijgt de Kamer een heel lang, technisch verhaal, inclusief de politieke aspecten.

De **voorzitter**: U had het over maandag of dinsdag. Kunt u iets nauwkeuriger aangeven wanneer dat kan? Dan kan daar bij de planning van werkzaamheden rekening mee gehouden worden, zodat iedereen dat stuk gelezen kan hebben voor de verdere plenaire behandeling.

Staatssecretaris **Schmitz**: Het omvat nogal wat. Ik zou zeggen: uiterlijk dinsdag, als dat goed uitkomt. Ik ken het programma van de Kamer in de volgende week en als het maandag moet, zullen wij daartoe een poging doen, maar anders wordt het dinsdag of woensdag.

De heer **Van Oven** (PvdA): Het lijkt mij prima dat er een schriftelijke reactie komt, maar ik vraag of dat

stuk in ieder geval ook ingaat op het ontwerpbesluit inzake Schengen, omdat wij daar donderdag een overleg over hebben.

Staatssecretaris **Schmitz**: Dat ben ik zeker van plan, omdat u die informatie natuurlijk donderdag moet hebben.

De heer **Verhagen** (CDA): Als het mogelijk is, zou ik het op prijs stellen als wij het stuk maandag hebben. Laat ik maar vanuit mijn eigen belang spreken: ik voer ook het woord bij de begrotingsbehandeling van Buitenlandse Zaken en die is voor dinsdag en woensdag gepland. Voor de voorbereiding lijkt het mij niet wenselijk om tussen die discussies door op basis van een notitie deze technische discussies te moeten volgen. Ik zou dus heel graag willen dat het stuk op maandag klaar is.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Het lijkt mij het meest praktisch om eerst af te wachten wanneer er ruimte is op de plenaire agenda. Het antwoord moet natuurlijk binnen zijn voordat het Schengenuverleg plaatsvindt, maar verder lijkt het mij voldoende als het antwoord binnen is 24 uur voordat wij er verder over spreken.

De heer **Dittrich** (D66): Ik kan mij voorstellen dat de reactie van de staatssecretaris gesplitst wordt, in die zin dat het Schengengedeelte al wel aanstaande maandag of dinsdag komt, en de rest afhankelijk van de ruimte op de plenaire agenda. Ik heb een donkerbruin vermoeden dat wij dit wetsvoorstel helemaal niet volgende week kunnen afmaken.

De **voorzitter**: Het streven is erop gericht om de bespreking van het wetsvoorstel nog wel volgende week af te ronden. Ik kan mij dan ook voorstellen dat wij afspreken dat het antwoord dinsdag voor 12.00 uur binnen is.

De heer **Dittrich** (D66): Dat lijkt mij op zichzelf niet nodig, voorzitter. Er zijn zeer veel vragen gesteld en het lijkt mij mogelijk om de staatssecretaris en de ambtenaren enige ruimte te geven om de ingewikkelde vragen wat later te beantwoorden. Het Schengengedeelte moet natuurlijk eerder worden beantwoord, want dat antwoord moeten wij hebben

voordat het Schengenuverleg wordt gehouden.

De **voorzitter**: Als u zegt dat de andere vragen later kunnen worden beantwoord, nodigt u bijna de voorzitter uit om het maar van de agenda af te schuiven en dan gaat het naar volgend jaar. Daarom suggereerde ik om af te spreken dat wij dinsdag om 12.00 uur de schriftelijke antwoorden binnen hebben.

Naar mij blijkt, kan men zich vinden in die suggestie. Dinsdagmiddag wordt dan een voorstel gedaan over het moment waarop de behandeling van het wetsvoorstel wordt hervat.

Sluiting 22.55 uur

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijk boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Algemene bijstandswet in verband met de financiering van gemeentelijke toeslagen als bedoeld in artikel 33 van de Algemene bijstandswet (25761).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeled;

2. een brief van de Directeur van het Kabinet der Koningin, met de mededeling, dat hare Majesteit de haar door de Staten-Generaal toegezonden voorstellen van (rijks)wet, gedrukt onder de nummers 25188, 25306, 23478, 23584, 25289, 25280, 25319 (R1592), 25224, 24622, 24788, 24801, 25185, 25343, 25020, 25254, 25255 (R1586), 24686, 25171, 25722 en 25340, heeft goedgekeurd.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. zes brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 2 december 1997 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 25122, 25349, 25464, 25625, 25662 en 25649, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

4. de volgende brieven:

- een, van de minister voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken, over de gevangenis Koraal Specht (25600-IV, nr. 20);
- een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van de "Nederlandse visie op de toekomstige betrekkingen EU-ACS" (25762);
- twee, van de staatssecretaris van Defensie, te weten:
  - een, over mobiele aggregaten (25600-X, nr. 18);
  - een, over het project Licht verkennings- en bewakingsvoertuig (LVB) (25600-X, nr. 19);
- een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over het gebruik van WW-gelden bij de nieuw aangekondigde inrichting van een havenpool in Amsterdam (25600-XV, nr. 12);
- een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het kabinetsstandpunt op de evaluatie van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (Wet BOPZ) (25763).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

5. een brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over de bouw van een stormvloedkering in de Eems.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken;

6. een brief van A. Waterham, over zijn persoonlijke omstandigheden, onder andere huurwoningproblemen.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.



### **Presidiumbesluit**

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

- a. de vaste commissie voor Justitie:
  - het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en van enige andere wetten in

verband met de verkorting van de bewaartermijn van boeken, bescheiden en andere gegevensdragers (25753);

b. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet met betrekking tot de bevoegdheden ter voorkoming van overschrijding van grenswaarden (25758);

c. de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij:

- het wetsvoorstel Regels inzake een stelsel van varkensrechten en een heffing ter zake van het houden van varkens (Wet herstructurering varkenshouderij) (25746);

d. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Ziektewet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en enkele andere wetten in verband met de beperking van het exporteren van uitkeringen (Wet beperking export uitkeringen) (25757).