

## Van Aartsen

ook van veel anderen verzoeken bereikt om vanwege allerlei bijzondere redenen ontheffing te krijgen van die spuitlicentie. Dat pad ben ik niet opgegaan. Ik zou dat een verkeerde weg achten. Ik moet wederom een negatief antwoord geven op de vraag van de heer Van der Linden. En tot de heer Ter Veer zou ik willen zeggen: de discussie hierover is gevoerd en de regering blijft bij haar standpunt.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! Dat oude antwoord kende ik uiteraard. De minister, die nogal veel het land intrekt, is toch ook geconfronteerd met een aantal van dit soort schrijnende voorbeelden, waarbij de absurditeit van de licentie voor een aantal gevallen evident is? Ik dacht dat de minister daarom wellicht voortschrijdende inzichten gekregen had.

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Voordat ik dat eerdere antwoord aan de geachte afgevaardigde gaf, was ik al het land doorgetrokken. Ik kende alle vraagstukken, alle problemen, alle verzoeken tot ontheffing, zoals het wel vaker gaat in deze sferen. Maar op een bepaald moment moet je een duidelijke lijn trekken. Die lijn is getrokken en ik ben niet van plan daarvan een centimeter af te wijken.

□

Minister **De Boer**: Mijnheer de voorzitter! De beantwoording door mijn collega was eigenlijk perfect. Ik heb er nauwelijks nog iets aan toe te voegen. En dit is ook meteen een opmaat naar de beantwoording van de vraag van de heer Poppe. Hij heeft gevraagd of ik van mening ben dat het hele beleid ten aanzien van bestrijdingsmiddelen moet worden overgeheveld naar het ministerie van VROM. Dit is in absolute strijd met de uitgangspunten die wij met elkaar – dat geldt ook voor de heer Poppe! – afgesproken hebben. In het NMP 2 staat aangegeven dat externe integratie een belangrijk gegeven is. Externe integratie betekent dat elk beleidsveld een eigen verantwoordelijkheid heeft voor milieucomponenten die daar totstandgebracht moeten worden. De beleidsvelden hebben een eigen verantwoordelijkheid. Dat betekent niet dat het ministerie van VROM daar niet bij betrokken is. Ik ben hier nu ook aanwezig. Het betekent wel

dat het een stap terug zou zijn als de verantwoordelijkheid die nu op een juiste wijze wordt gedragen, wordt weggehaald bij het ministerie van LNV en wordt overgeheveld naar mijn departement. Dan zou het paard echt achter de wagen worden gespannen.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Namens de Kamer dank ik de regering voor de verstrekte inlichtingen.

Ik stel voor, na de schorsing over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 10.50 uur tot 11.15 uur geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet, houdende opneming daarin van de bevoegdheid van de burgemeester om woningen, niet voor het publiek toegankelijke lokalen of bij die woningen of lokalen behorende erven te sluiten bij verstoring van de openbare orde als gevolg van gebruik van en handel in drugs (24699)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 25 november 1996.)

De aanhef van artikel I en de aanhef van onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Graaf (stuk nr. 8, II).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks en het AOV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-De Graaf (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van

D66, GroenLinks, het CDA en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Het eerste lid van artikel 174a wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-M.M. van der Burg/Cornielje (stuk nr. 11) tot invoeging van een nieuw tweede lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de groep-Nijpels, het AOV, de PvdA, de RPF, de SGP, het GPV, de SP en het lid Hendriks voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het tweede (oud) t/m vierde lid worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 174a wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat behoudens de aanwezige leden van de fractie van de CD de leden van de overige fracties voor het wetsvoorstel hebben gestemd, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeven moties**, ingediend tijdens het debat over **Maastricht Aachen Airport**, te weten: - de motie-Verbugt over een extensieregeling van het kabinetsbesluit (25089, nr. 6);

## Voorzitter

- de motie-Van Rooy over het samenwerkingsvoorstel van Schiphol en Maastricht Aachen Airport (25089, nr. 9);
- de motie-Van Rooy over het betalen van de exploitatieverliezen door het Rijk (25089, nr. 10);
- de motie-Rosenmöller c.s. over het niet toestaan van nachtvluchten (25089, nr. 13);
- de motie-Crone over het opnemen van het aantal nachtvluchten in de aanwijzing (25089, nr. 14);
- de motie-Crone over het uitsluiten van nachtvluchten op regionale en kleine luchthavens (25089, nr. 15).

(Zie vergadering van 27 november 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb behoefte een stemverklaring af te leggen naar aanleiding van de moties van collega Crone op de stukken nrs. 14 en 15. Ik zal die verklaring afleggen op basis van inhoudelijke gronden en zonder te polemiseren.

De **voorzitter**: Dat zal ook moeten.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ja, dat weet ik. Zelfs op uw laatste dag als voorzitter probeer ik datgene wat u de Kamer heeft voorgehouden, in de praktijk te brengen.

Voorzitter! De motie op stuk nr. 14 gaat over het opnemen van het aantal nachtvluchten in de aanwijzing. Mijn fractie vindt de gekozen formulering te open. Het getal van 950 komt er niet in voor. Op grond van de motie zou je er dus rekening mee moeten houden dat voor het aantal nachtvluchten een hoger getal wordt opgenomen. Mijn fractie is daar niet voor. Bovendien teken ik aan dat ook volgend jaar een definitief debat over de aanwijzing zal worden gehouden. Dan zullen wij er weer alles aan doen om het aantal nachtvluchten niet op 950 maar op nul te laten uitkomen.

De motie op stuk nr. 15 gaat over het niet toestaan van nachtvluchten op andere regionale luchthavens. Aan de hand van het debat zal duidelijk zijn geworden dat de fractie van GroenLinks op geen enkele regionale luchthaven nachtvluchten

wil toestaan. In deze motie wordt expliciet uitgesproken dat ook op Maastricht Aachen Airport 's nachts start en landingen dienen plaats te vinden. Dat lijkt mij een overtuigende argumentatie om tegen deze motie te stemmen.

□

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Ook ik wil een stemverklaring afleggen over de moties op de stukken nrs. 14 en 15. En ook ik zal de emoties van gisteren daarbij onderdrukken.

De motie op stuk nr. 14 betreft het opnemen van het aantal nachtvluchten in de aanwijzing. Ook ik heb in het dictum niet het aantal nachtvluchten kunnen vinden. Bovendien komt de aanwijzing pas eind 1998 in de Tweede Kamer aan de orde. Dan zitten wij in een nieuwe kabinetsperiode en wie weet wat er tussentijds nog allemaal gebeurt. Wij zijn dus tegen deze motie. Wij zijn trouwens überhaupt tegen nachtvluchten in de aanwijzing.

De motie op stuk nr. 15 gaat over nachtvluchten op regionale luchthavens. Het is duidelijk dat D66 tegen nachtvluchten op alle regionale luchthavens is, dus inclusief Beek. Beek wordt in de motie echter genoemd als een uitzondering. Wij zijn dan ook tegen deze motie. Het debat ging trouwens niet over regionale luchthavens in het algemeen, maar over Beek. Deze motie is dus eigenlijk buiten de orde. Wij willen dit hele item trouwens betrekken bij de discussie over de toekomst van de luchtvaart in Nederland of die over de nota Relus. Wij zullen hier in dit kader op terugkomen.

De **voorzitter**: De motie is toegelaten tot het debat en valt dus binnen de orde. Wij kunnen daar nu dan ook over stemmen.

In stemming komt de motie-Verbugt (25089, nr. 6).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Rooy (25089, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Rooy (25089, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rosenmöller c.s. (25089, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, D66, de RPF, de SGP, het GPV en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Crone (25089, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, het GPV, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Crone (25089, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over een **stadsprovincie Rotterdam**, te weten:  
- de motie-De Cloe c.s. over afbakening van het grondgebied voor de stadsprovincie Rotterdam (25096, nr. 2).

(Zie vergadering van 26 november 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de