

Melkert

geldtermen is dat interessant voor degenen op het sociaal minimum. Het zou ons echter in totaal niet veel verder helpen.

De heer Van Zijl beweert dat er ook in de loonontwikkeling zelf een zekere incidentele ontwikkeling zit die, bij elkaar opgeteld, de lonen gemiddeld genomen wat hoger doet zijn. Ik vertaal dit punt in de vraag of dit op gezette tijden niet ingehaald moet worden bij de uitkeringen. Ik wijs erop dat een incidentele loonontwikkeling niet veralgemeenseerd mag worden. Wij doen dat overigens wel in onze macrocijfers. Mevrouw Bijleveld sprak daarom van een niet volledige koppeling of woorden van die strekking. Ik vind dat onjuist. Het incidentele loon is immers een macrocijfer waaronder een heleboel microrealiteit ligt die voor sommigen wel incidentele vooruitgang zal betekenen, ook meer dan gemiddeld, en voor anderen juist niet. Wij moeten dus erg uitkijken om het incidentele deel linea recta te vertalen naar het sociaal minimum, omdat er dan toch een effect ontstaat waarbij uitkeringen en lonen naar elkaar toegroeien. In werkgelegenheidstermen is dit als structurele ontwikkeling niet gewenst.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Daar bestaat geen twijfel over. De meeste banen komen er als wij het verschil groter laten worden. Dat is het dilemma. Kan de minister echter aangeven hoe de wet op dit vlak moet worden geïnterpreteerd? De wet zegt toch dat af en toe bekeken moet worden of, naar gelang de omstandigheden bij groei, werkgelegenheid en het perspectief op de langere termijn, het element van het incidentele niet op een bepaalde manier moet worden verdisconteerd in de koppeling?

Minister **Melkert**: Het hoeft niet perse om het incidentele element te gaan. Er wordt in de wet ruimte geboden om in meer algemene zin de inkomensontwikkeling bij het sociaal minimum af te zetten tegen wat er overigens aan inkomensontwikkeling wordt geregistreerd in de samenleving. Daarbij kunnen tal van overwegingen een rol bij spelen. Ik vind het op zichzelf legitiem dat de heer Van Zijl deze punten naar voren brengt. Ook wat mij betreft kunnen het punten van overweging zijn bij de periodieke beoordeling van de

hoogte van het sociaal minimum. Dat kan in een volgende kabinetsperiode aan de orde zijn. Ik wijs er echter op dat hiervan niet de suggestie moet uitgaan dat er nu geen sprake zou zijn van verhoging van het sociaal minimum. Dat is immers nu al drie jaar achter elkaar wel degelijk het geval. Er kunnen bovendien nadelige kanten zitten aan het linea recta doorvertalen van het incidentele looncomponent naar het sociaal minimum.

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik zal niet ontkennen dat het sociaal minimum is verhoogd. De vraag blijft staan of dit gelijke tred houdt met de kostenontwikkeling en of bij het bepalen van de kostenontwikkeling alle factoren zijn meegenomen. Daarbij moet men natuurlijk een vraagteken zetten.

Minister **Melkert**: Dit wil ik afhouden. Dat geldt ook voor de prijsindexcijfers en de consumentenprijsindex. Daarbij wordt altijd van bepaalde gemiddelden en bepaalde pakketten uitgegaan. Het is toch vrij algemeen geaccepteerd dat de pakketten waarmee wij werken, een redelijk representatief beeld geven van de situatie die mensen ervaren? Ik denk niet dat dit specifiek aandacht behoeft in dit kader.

De heer **Meyer** (groep-Nijpels): Naar mijn mening is de groei van de consumptie een oorzaak van de verhoging van de lonen en dus ook van het minimum. Ik begrijp dan ook niet dat u de hoogte van het minimum helemaal aan de werkgelegenheid koppelt. Ik denk dat, naarmate er meer geld wordt besteed, de werkgelegenheid vanzelf groeit.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Waar het gaat om "vanzelf-redeneringen" in de economie bewaar ik altijd een gepaste afstand. Ik geloof dat de orde der dingen zeer belangrijk is, maar voor het goede begrip houd ik de heer Meyer voor dat de koppeling plaatsvindt aan de loonontwikkeling die weer een uitdrukking is van de welvaarts-groei. Die groei wordt genoteerd, ervan uitgaande dat de loonontwikkeling de productiviteits-groei niet te boven gaat en, als het even kan, ook ruimte laat voor winst en investeringen in opleidingen enz. Een gedeelte van de welvaarts-groei

komt via de koppeling terug in de ontwikkeling van het sociaal minimum. Met die situatie hebben wij nu te maken.

De **voorzitter**: Hoeveel tijd denkt u nog nodig te hebben en welke onderwerpen moeten nog besproken worden?

Minister **Melkert**: Ik heb nog enkele punten te bespreken met betrekking tot specifiek inkomensbeleid. Vervolgens ga ik nog even in op het belastingplan.

De **voorzitter**: De bedoeling is dat wij nog vóór de lunchpauze een kort debat over Schengen houden, in verband met de toetreding van Griekenland. Heeft u er bezwaar tegen het resterende gedeelte van uw betoog na de pauze uit te spreken?

Minister **Melkert**: Geen bezwaar.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor, te voldoen aan het verzoek van de vaste commissies voor Justitie en voor Buitenlandse Zaken en de algemene commissie voor Europese Zaken. Na een korte schorsing zal met het korte Schengendebat worden begonnen. Ik maak de woordvoerders er ten overvloede op attent dat het om een tweeminuten-debat gaat.

De (algemene) beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg van 4 december 1997 over de **toetreding van Griekenland tot het Verdrag van Schengen**.

□

De heer **Van den Doel** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Een meerderheid in deze Kamer heeft zojuist ingestemd met een partiële toetreding van Griekenland tot de overeenkomst van Schengen. Voordat van volledige toetreding sprake kan zijn, dient Griekenland zijn buitengrenzen adequaat te controleren. Dat dit zo snel mogelijk gebeurt, is ook in het belang van Nederland. Ik verwijs hierbij naar de

Van den Doel

omvangrijke asielzoekersstroom van Irakezen die in de afgelopen maanden via Griekenland naar Nederland zijn gekomen. Mijn fractie vindt het van belang dat wordt nagegaan op welke wijze Nederland en ook de andere landen binnen de EU op korte termijn Griekenland in praktische zin kunnen ondersteunen in zijn streven naar een kwalitatief goede buitengrenscntrole. Om die reden leg ik de Kamer de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- Griekenland pas volledig kan toetreden tot de Schengenovereenkomst nadat is vastgesteld dat de Griekse buitengrenzen adequaat worden gecontroleerd;
- het ook in het Nederlands belang is dat Griekenland deze buitengrenscntrole zo snel mogelijk op een adequate wijze uitvoert;

verzoekt de regering te bezien op welke wijze zowel bilateraal als multilateraal (Schengen/EU-verband) Griekenland kan worden ondersteund in zijn streven naar een adequate buitengrenscntrole, en de Kamer daarover zo spoedig mogelijk te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van den Doel en Verhagen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 184 (19326).

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Vanmorgen is de Kamer akkoord gegaan met een partiële inwerkingstelling van de Schengenuitvoeringsovereenkomst ten aanzien van Griekenland. Duidelijk is geworden dat als eind 1998 de rapportage voorligt van de commissie die de buitengrenzen van Griekenland controleert, niet alleen de kwaliteit van die buitengrenscntrole doorslaggevend is voor de toestemming of de uitvoeringsovereenkomst volledig in werking kan worden gesteld, maar ook het binnenlands

vreemdelingentoezicht van Griekenland. Ik denk dat dit een belangrijke boodschap is, die wij vandaag in het debat helder hebben gekregen. Ik vind dat die boodschap in de onderhandelingen vanaf nu duidelijk gemaakt moet worden aan de andere Schengenpartners en uiteraard aan Griekenland.

Daarom stel ik de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat pas van opheffing van de binnengrenscntroles met Griekenland sprake kan zijn, wanneer de controle aan de buitengrenzen van Griekenland adequaat wordt uitgevoerd;

overwegende, dat in de loop van 1998 een commissie, ingesteld om die buitengrensbewaking te controleren, zal rapporteren en dat het Uitvoerend Comité eind 1998 over dit rapport zal beraadslagen;

stelt vast, dat doorslaggevend voor de Nederlandse toestemming of de Uitvoeringsovereenkomst Schengen met betrekking tot Griekenland volledig in werking kan worden gesteld, de kwaliteit van de buitengrenscntroles alsmede andere maatregelen ten aanzien van het Griekse vreemdelingentoezicht zijn en niet de algemeen politieke context, waarbinnen dat besluit tot volledige inwerkingstelling zal worden genomen;

verzoekt de regering met deze vaststelling rekening te houden in haar contacten met de Schengenpartners en Griekenland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Dittrich. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 185 (19326).

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Het is weer sinterklaastijd. De bisschop van Mira, een Grieks onderdaan, zal ons weer verblijden

met tal van cadeautjes. De regeringspartijen lijken daar ook toe geneigd. Vandaar dat ik mijn bijdrage een beetje in de sinterklaassfeer wil houden.

De buitengrenzen raken zo lek als een mandje.

Dat wordt nog erger met de falende controle van een eilandje.

Niet één, maar 800;

Zelfs op Lesbos, ben je helemaal bedonderd?

Waarom niet dat land voorlopig uitgezonderd?

Willen wij de grenzen in Europa openhouden,

dan moeten wij nu onze rug recht houden.

Het besluit ten opzichte van

Griekenland

heeft helaas de regering overmand.

Het CDA werkt daar niet aan mee.

Wij willen adequate controle in de Egeïsche zee.

De motie-Dittrich is jammer genoeg slechts een schaamlap.

Die verwijzen wij naar de prullenbak, heel rap.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Gesteld voor een lastige afweging heeft de PvdA-fractie alles in aanmerking nemende er uiteindelijk voor gekozen het voorstel van de regering te ondersteunen en mee te werken aan de besluitvorming ten aanzien van de partiële inwerkingstelling van de uitvoeringsovereenkomst voor Schengen voor Griekenland.

De hoofdredenen daarvoor zijn dat op die manier het optimale resultaat lijkt te kunnen worden behaald in de strijd van de illegale grensovergang door Irakezen tussen het niet-EU-gebied en de Europese Unie, de omstandigheid dat wij eind 1998 een nieuwe, volledig inhoudelijke toetsing van de situatie aan de buitengrenzen en van het binnenlands vreemdelingentoezicht in Griekenland zullen kunnen hebben en ten slotte de schadelijke gevolgen die verwacht moesten worden van een voortgezet Nederlands isolement op dit gebied.

De moties van de heren Van den Doel en Dittrich doen enigszins overbodig aan, gezien de toezeggingen die de staatssecretaris heeft gedaan in de brieven van 1 en 3 december en in de discussie die wij vanochtend hebben gehad. Niettemin stemt de PvdA-fractie in



De heer Patijn, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken

met de strekking van die moties en zal zij die ook steunen.

□

Staatssecretaris **Patijn**: Mijnheer de voorzitter! Ik dank de Kamer en vooral de woordvoerders van de diverse fracties in de vaste commissies voor Justitie en voor Buitenlandse Zaken en de algemene commissie voor Europese Zaken voor het constructieve overleg dat meermalen is gevoerd over deze lastige vragen. Wij staan enerzijds voor de noodzaak om politiek en technisch concreet inhoud te geven aan het vrije verkeer van personen. Aan de andere kant rijzen voortdurend twijfels, omdat wij steeds te maken krijgen met nieuwe verschijnselen van illegale migratie, die wij zo effectief mogelijk tegen wensen te gaan.

De Kamer en de regering zijn het van meet af aan eens geweest dat voordat Griekenland aan de Schengensamenwerking wordt toegevoegd, aan een aantal voorwaarden moet zijn voldaan. Wij waren het er ook over eens dat aan drie van de vier voorwaarden was voldaan. Alleen over de vierde voorwaarde, een adequate controle van de buitengrenzen, bleven voortdurend twijfels bestaan en niet alleen bij de Kamer, maar ook bij de regering. Wij hebben getracht,

voortdurend overleg houdend met de Kamer, om in de internationale diplomatie zo goed mogelijk vorm te geven aan het vasthouden van die vierde voorwaarde. Die is dat wij niet zullen overgaan tot afschaffing van controles aan de binnengrenzen, zolang wij geen voldoende waarborgen hebben dat de controles aan de buitengrenzen adequaat zijn. Ook vanmorgen is daarover van gedachten gewisseld. Ik denk dat wij elkaar op dit punt goed verstaan. Namens de regering zeg ik ook een zorgvuldige screening en van tijd tot tijd een rapportage toe hoe dit proces tussen nu en eind 1998 zich verder voltrekt.

Ik beschouw de moties als pure ondersteuning van het beleid. Ik ben het eigenlijk eens met de heer Van Oven. Gelet op de aard van de gedachtewisseling die wij hebben gehad, kan ik geheel instemmen met de motie-Van den Doel. De regering is namelijk al begonnen om die uit te voeren. Ik kan daar dus moeilijk bezwaar tegen hebben.

Het besluit zelf schrijft voor dat een eventuele opheffing van de binnengrenscontroles in relatie staat tot de buitengrenscontroles. Het besluit spreekt uitsluitend over "in relatie tot de buitengrenscontroles". Dit geeft an sich al aan dat het gehele besluitvormingsproces is opgetuigd zoals de heer Dittrich wenst. Het gevoel van enige

overbodigheid bekruipt mij wel bij zijn motie, maar ik heb er geen overwegende bezwaren tegen.

De heer Verhagen heeft ons "Klazesk" toegesproken. Ik wil hem als volgt beantwoorden.

De heer Verhagen, bezorgd over grenzen
Blijft Hellas buiten Schengen wensen
Want anders dan Hirsch Ballin
Heeft hij een salami gezien
En zijn liefde voor vleeswaar kent grenzen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, onmiddellijk na de middagpauze over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.40 uur tot 13.30 uur geschorst.

Voorzitter: Bukman

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Unie-Verdrag toegezonden bij brieven 23490, nrs. 81 en 82.

Ik stel voor, de stukken 23490, nrs. 78 t/m 80 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Uitvoerend Comité Schengen toegezonden bij brief 19326, nr. 180.

Ik stel voor, de stukken 19326, nrs. 165 t/m 170 en 173 t/m 180 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stemmingen in verband met de begroting van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij