

## Van Zijl

van Sociale Zaken en met het CTSV en dat er dus een informatierelatie komt te ontstaan tussen het CTSV en de Kamer. Dat hebben wij laten verwateren. De vraag is nu of wij het daarbij moeten laten. Of zegt de commissie dat wij terug moeten naar wat Wöltgens heeft beoogd?

De heer **Van Zijl**: Dat zou verstandig zijn. Dat kan ook op een andere manier geregeld worden dan via een motie die toch echt haar beperkingen kent. De heer Van Middelkoop heeft enige reputatie waar het gaat om het staatsrecht, maar naar mijn weten heeft een motie niet de impact van stellig staatsrecht. Men kan een beroep doen op het CTSV, maar of je daarmee alles los krijgt wat je wilt?

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Het gaat mij helemaal niet om het al of niet indienen van een motie. Het gaat mij om de vraag of wij via wetgeving of via afspraken de staatssecretaris en het CTSV in enigerlei zin moeten opleggen dat die motie naar haar inhoud wordt uitgevoerd, te weten dat er een rechtstreekse informatieverplichting ontstaat naar de Kamer toe. Daar ging die motie over. Dat is verwaterd.

De heer **Van Zijl**: Ik denk dat het verstandig zou zijn om de informatieverschaffing door het CTSV en door de minister aan de Kamer over dit beleidsveld te regelen in de wet.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Dat betekent dus dat er in de wet een rechtstreekse informatieverplichting ontstaat van een ZBO naar de Kamer toe. Ik denk dat dit vrij uniek is.

De heer **Van Zijl**: Het kan. Dat lijkt mij iets voor de Kamer.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Het kan. Daarin heeft de heer Van Zijl gelijk. De Kamer kan een bestuur van een ZBO altijd gewoon hier langs laten komen om een keer te praten over de gang van zaken. Anders dan wanneer je een topambtenaar voorbij laat komen, kan de minister het ZBO niet verplichten om dat te doen in zijn gezelschap.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Misschien mag ik de commissie en collega Van Middelkoop even helpen. Als het gaat om de wetgeving over het

adviesstelsel, is het belangrijk dat wij heel duidelijk regelen wat de Kamer wel en niet ten opzichte van een adviesorgaan kan doen. Hetzelfde zou natuurlijk ook kunnen gelden voor een ZBO. Ik zie niet in waarom dat niet in de wet zou kunnen worden geregeld.

De heer **Van Zijl**: Dat lijkt mij een prachtig onderwerp voor de komende dagen.

Dan kom ik toe aan de motie van, ik dacht, bijna alle woordvoerders die wij met dank en vreugde hebben beluisterd. Die motie zullen wij graag overnemen. Dat onze dank groot is, moge duidelijk zijn. Ik laat het oordeel over aan de Kamer. Wij zullen ons er niet tegen verzetten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 21.38 uur



### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. drie brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 19 november 1996 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 24851, 24864 en 24865, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:  
twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:  
een, over het verloop van de verkiezingen in Bosnië-Herzegovina op 14 september jl. (22181, nr. 172);  
een, ten geleide van antwoorden op vragen gesteld tijdens het begrotingsonderzoek (25000-V, nr. 24);  
een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, ten geleide van de geannoteerde agenda JBZ-Raad van 28 en 29 november 1996 (23490, nr. 57);  
een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, over de

verdeelmaatstaf minderheden (25000-C, nr. 6);

een, van de minister van Financiën, over fraudebestrijding gemeenschapsbegroting (25100);  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van de agenda van de EU-Raad voor telecommunicatie en post op 28 november 1996 te Brussel (21501-10, nr. 27);

een, van de minister van Economische Zaken, over de REB-teruggaafregeling (24250, nr. 35);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, over de uitkomsten van het overleg tussen de stichting Keurhout en de milieuorganisaties inzake participatie van laatstgenoemden binnen de stichting (21517, nr. 28);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de beleidsbrief "Bestrijding seksueel geweld" (25102);

een, van de minister en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het toelatingsbeleid thuiszorg (23235, nr. 29);

een, van de Hoge Raad der Nederlanden, over de voordracht ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (25105).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over voetbalvandalisme;  
een, van de minister van Financiën, inzake artikel 29 Comptabiliteitswet;  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van de richtlijnen voor de Trajectnota/MER Noord-oostelijke verbinding Betuweroute-Oldenzaal grens;  
een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake onderzoeken verhaal en terugvoering;  
een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake evaluatie registratieplicht gevaarlijke stoffen Arboret.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken;

### **Lijst van ingekomen stukken**

4. de volgende brieven:  
    een, van C.J. van Rijt, over de HSL;  
    een, van mevrouw L.H. Anemaat-Stuy, over de mensenrechten;  
    een, van Jac. Glas, over de democratie;  
    een, van W. Kokx, over de deelname van de heer Nuis aan het programma van Barend en Van Dorp.

Deze brieven liggen op de griffie ter inzage. Kopie is gezonden aan de betrokken commissies.