

Zalm

partieel de berekeningen maken. Anders kom je terecht in becijferingen rond gedragseffecten. Dan moet het CPB weer worden ingehuurd. Dat geldt ook voor andere fiscale maatregelen, zoals de verlaging van de vermogensbelasting. De heer Rabbae heeft daarop gewezen. Wij hebben die niet ingeboekt omdat dit een vlucht in verband met allerlei fiscale voordelen met zich zou brengen.

Tegen de heer Schutte zeg ik ten slotte dat wij niet van plan zijn om vrijdag een persconferentie te houden en pas over tien dagen de Kamer te informeren. De Kamer zal op dezelfde dag dat wij de persconferentie houden, alle stukken krijgen. Wij willen de stukken wel graag netjes uitgevoerd en netjes gedrukt hebben. Wij willen er ook voor zorgen dat er niet allerlei foutjes in blijven hangen. Dat betekent dat als wij vrijdag de zaak inhoudelijk afronden, wij nog wel een dikke week voor de verdere afwerking en het drukwerk nodig zullen hebben. Dat is dus een heel praktisch argument. Een persconferentie hoeft de heer Schutte van onze kant niet te verwachten. Het is wel gebruikelijk dat de minister-president in globale termen de pers inlicht over wat er in de ministerraad is gebeurd. Dat is een traditie die al een jaar of twintig oud is.

Staatssecretaris **Vermeend**: Voorzitter! De heer Reitsma heeft gevraagd of ik nog in technische zin naar het amendement wil kijken. Ik moet wel een technische opmerking maken. Ik wil daarmee geen discussie openen. Als het amendement zoals het er ligt, wordt aangenomen, moeten wij de uitvoeringskosten goed bekijken. Wij moeten ons realiseren dat de weg die het kabinet bewandelt via de reinigingsrechten nauw aansluit bij de doelgroepen en dat uitvoering via de OZB kan leiden tot hogere uitvoeringskosten dan met de huidige methodiek. Ik moet dit opmerken omdat de gekozen methodiek bij de OZB niet naadloos aansluit bij de doelgroepenbenadering die wij hebben gekozen.

Ik kom bij de motie van de heer Van Dijke over de MRB-grondslag. Mevrouw Jorritsma heeft eerder in het overleg gezegd dat er ook kwesties van techniek spelen, zo heb

ik begrepen. Het gaat dan om de vraag welke mogelijkheden er zijn in technische zin. De motie spreekt uit: "verzoekt de regering de grondslag zodanig te veranderen...". Ik heb toegezegd dat wij op de mogelijkheid ingaan vanuit de positieve grondgedachte om knelpunten op te lossen. Ik vind echter dat de motie wel erg ver gaat door hier te vragen aan de regering om de grondslag te veranderen. Als dat er staat, moet ik motie ontraden. De heer Reitsma heeft terecht aangegeven dat wij dit vanuit een positieve grondgedachte oppakken. Tegelijkertijd moeten wij wel bekijken of het ook in technische zin mogelijk is. Daar zijn wij mee bezig. Het is dus niet zo dat wij stante pede de grondslag kunnen veranderen. Wij moeten zien wat technisch mogelijk is. Dat zijn wij aan het doen vanuit een positieve benadering. Als de motie zegt dat de regering de grondslag moet veranderen, moet ik deze motie ontraden. Dat geldt overigens ook voor de andere moties die zijn ingediend, ook door de heer Reitsma. Uit de beoordeling en antwoorden van deze kant kan men tevens opmaken dat wij ook alle amendementen ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijzigingen van technische aard van enige belastingwetten c.a. (25692).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 13.35 uur geschorst.

Voorzitter: Bukman

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering

daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Gisteren is bij de stemmingen verzuimd te stemmen over de motie-Kalsbeek-Jasperse (25600-VI, nr. 27) over de derde fase herziening rechterlijke organisatie. Mijn excuses.

Ik stel voor, deze stemming toe te voegen aan de stemmingslijst voor donderdag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik heb vanmorgen persoonlijk contact gehad met collega Rita Süssmuth van de Bondsdag in Bonn. Na herhaalde pogingen om een behoorlijke delegatie af te vaardigen naar Rotterdam voor het bilaterale contact voor vrijdag en zaterdag, is zij daarin niet geslaagd. Er zijn maximaal tien collega's van de Bondsdag beschikbaar. Dat wijst al op weinig enthousiasme. Het leidt vermoedelijk tot een verdere afbrokking. Wij kwamen samen tot de conclusie dat het onder deze omstandigheden beter is om deze activiteit af te blazen, hoe vervelend dat ook is. Er is een groentje rondgegaan naar de verschillende fracties. Degenen die zich hadden opgegeven, zijn telefonisch verwittigd.

Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Enige weken geleden heeft mijn collega Marijke Vos mondelinge vragen gesteld aan minister Van Aartsen over de kritiek van de Europese Unie op de Nederlandse aanpak van de varkenspest. Minister Van Aartsen heeft gezegd dat de kritiek aanleiding zou zijn tot substantiële wijzigingen. Inmiddels heeft de Europese inspectie gezegd dat de ergste kritiek – Nederland heeft zich te veel laten leiden door financiële overwegingen – overeind blijft. Wij willen van minister Van Aartsen een reactie hebben op deze laatste ontwikkelingen. Ik vraag met spoed een brief van hem.

De **voorzitter**: Het knikken vertaalt ik als instemming. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de



Mevrouw Bijleveld-Schouten (CDA)

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bijleveld-Schouten.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! In het Algemeen Dagblad van vanmorgen stond een bericht over het paspoort en de fraudebestendigheid ervan. Wij hebben nog niet zo lang geleden van staatssecretaris Kohnstamm een brief gehad – 30 september – waarin hij ons liet weten dat naar zijn oordeel de aangepaste reisdocumenten toch echt aanzienlijk moeilijker te vervalsen waren. Nu blijkt dat dit toch niet het geval is. Hij heeft rapporten en adviezen gehad waaruit dat zou blijken. Ik zou de staatssecretaris om een brief willen vragen waarin hij de situatie precies uitlegt, aangeeft wat er in de rapporten staat en aangeeft wanneer hij daarvan op de hoogte was, zodat wij er hier op niet al te lange termijn over kunnen spreken.

De **voorzitter**: Ik denk dat het een lustrumviering wordt.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rijpstra.

De heer **Rijpstra** (VVD): Mijnheer de voorzitter! De vorige week heeft de Kamer over de begroting van VWS gesproken. Daarbij is onder andere het overleg over de sport tussen het ministerie van VWS, NOC-NSF en de Landelijke contactraad aan de orde gekomen. De regiefunctie van het departement is ter sprake gekomen en vooral het belang van coördinatie en aansturing van het sportbeleid.

Tot onze verbazing heeft NOC-NSF een brief aan alle Nederlandse gemeenten gestuurd waarin min of meer de regiefunctie wordt geclaimd, dit tegen de afspraken met het ministerie en de Landelijke contactraad in. Mede namens de fracties van PvdA, D66 en het CDA vraagt de VVD-fractie via u aan de staatssecretaris van VWS op zeer korte termijn met NOC-NSF en de Landelijke contactraad te overleggen en de uitkomsten van dit beraad aan de Kamer te doen toekomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ik wil twee punten aan de orde stellen.

Ik begin met een vraag aan u over het wetsvoorstel inzake onderwijs in allochtone levende talen. Dat is gisteren van de agenda afgevoerd. U hebt gezegd te willen proberen het vandaag nog op de agenda te plaatsen. Gezien de tijdsdruk van vandaag dring ik erop aan het wetsvoorstel op een ander moment te behandelen. Wat mij betreft is er helemaal geen haast mee en zou het zelfs wel over het kerstreces heengetild kunnen worden. Ik verzoek u op z'n minst dat in uw overwegingen te betrekken.

Een tweede punt is dat wij vanochtend te horen hebben gekregen dat een overleg over de octrooieerbaarheid van dieren en planten vanmiddag komt te vervallen. De redenen weet ik niet precies, maar morgen zal er op Europees niveau besluitvorming plaatsvinden. De Kamer kan nu niet meer over dit fundamentele onderwerp discussiëren. Dit lijkt mij toch bitter hard noodzakelijk. Ik weet niet precies welke procedure precies gevolgd kan worden.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Dat is gisteren in een procedurevergadering aan de orde geweest. Daar zijn afspraken gemaakt.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Wij zijn er in ieder geval niet van op de hoogte of de besluitvorming op Europees niveau nu doorgaat of niet. Ik heb er dringend behoefte aan nog een keer over dit onderwerp te praten. Dat zou betekenen dat er morgen wat Nederland betreft geen definitief besluit kan worden genomen. Ik zou u willen verzoeken dat aan de staatssecretaris mee te geven. In ieder geval mijn fractie en naar ik aanneem meer fracties hebben de behoefte er inhoudelijk nog diepgaand over te praten.

De **voorzitter**: Gisteren hadden wij geen tijd meer om het wetsvoorstel allochtone levende talen te bespreken. Ik wil mijn uiterste best doen om dat vandaag nog te doen. Het staat op de agenda. Mogelijkerwijs hebben wij aan het eind van de middag tot aan het begin van de avond even ruimte om het wetsvoorstel te behandelen. Ik wil daar toch graag aan vasthouden. Dat doe ik niet om de spanning erin te houden,

Voorzitter

want wij hebben genoeg te doen, maar het staat niet voor niets geagendeerd. Ik wil proberen daarvoor aan het eind van de middag ruimte te scheppen.

De heer **Van Boxtel** (D66): Mag ik misschien daarbij helpen? Het verzoek van de heer Stellingwerf overvalt mij en waarschijnlijk ook mijn fractie. Er is gewoon gerekend op een debat vandaag. Ik kan mij voorstellen dat u met de voorzitter van de vaste commissie nog even bij de woordvoerders checkt of iedereen dat gevoelen deelt of niet. Ik vind het een beetje raar om dit hier uit te discussiëren, terwijl een heleboel fracties nu niet aanwezig zijn. Wij kunnen niet weten of zij niet toch willen doorzetten.

De **voorzitter**: Mij heeft geen enkel geluid bereikt van de strekking dat dit naar een later tijdstip moet worden verschoven. Integendeel, van de kant van de regering heeft men gezegd: hoe eerder, hoe beter; dit geldt eigenlijk altijd.

De heer **Lilipaly** (PvdA): De commissie zelf heeft u gevraagd het wetsvoorstel zo snel mogelijk te laten behandelen, zo mogelijk deze week. Ik steun dus uw voorstel.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Waarschijnlijk maak ik de discussie nog verwarrender, voorzitter. Als ik het goed heb beluisterd, zegt u dat u een poging doet om het vanmiddag nog aan de orde te stellen, maar dat hierover geen zekerheid is. In dat geval moeten wij een beetje blijven rondhangen in dit gebouw.

De **voorzitter**: Ik zeg erbij dat woensdag een normale Kamerdag is. Wij hebben een geweldig zwaar programma en ik vind dat wij onder dit soort omstandigheden de agenda niet moeten ontlasten met het risico dat wij onze tijd niet efficiënt gebruiken. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is pas weer om half zeven beschikbaar. De tussentijd zou zeer geschikt zijn om dit wetsvoorstel te behandelen en ik hecht eraan om hieraan vast te houden.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Het gaat ook om onze programma's. Als wij hier blijven en de behandeling gaat door, is het natuurlijk prima, al ben ik geneigd tot steun aan het

voorstel van de heer Stellingwerf. Als wij hier tot middernacht blijven hangen en het niet aan de orde komt, verspillen wij echter onze tijd.

De **voorzitter**: Het wordt niet op de lange baan geschoven. Als wij rond vijf uur, half zes geen ruimte hebben, houd ik de volgorde zoals die is. Dan is er voor een aantal woordvoerders wellicht een aantrekkelijk alternatief als tijdsbesteding voor de woensdagavond. Ik vind niet dat ik dit nu al kan zeggen.

Voor het tweede punt, de biotechnologie, waren de heer Ten Hoopen en de heer Van Boxtel naar de interruptiemicrofoon gesneld.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Ik zei al tegen de heer Van Boxtel dat dit onderwerp gisteren in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken aan de orde is geweest. Toen hebben de vier grote fracties gezegd dat het van de agenda kan worden afgevoerd. Dit is ook mijn antwoord aan de heer Van Boxtel.

De heer **Boxtel** (D66): Ik vind het prima, want ik schik mij graag naar andere commissies. Het enige wat ik nog tegen de heer Stellingwerf wil zeggen, is dat er bij mijn weten morgen een uitgebreid algemeen overleg met diverse bewindslieden over de agenda van de eerstkomende EU-raad is. Daar kan hij altijd zijn opwachting maken.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Ik betreur het dat het specifieke onderwerp van de agenda af is en dat het niet belangrijk genoeg meer gevonden wordt om het apart te bespreken. Dan moeten wij het morgen aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Uitstekend.

Naar mij blijkt, zijn er geen andere collega's die bij de regeling van werkzaamheden het woord wensen. Dan schors ik de vergadering totdat de staatssecretaris van Financiën weer in ons midden is.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten c.a. 1998 (fiscale structuurversterking) (25688).**

De **voorzitter**: Collega's! Vanmorgen is het belastingplan aan de orde geweest. Daarvoor is in totaal ruim vier uur zinvol gebruikt. Ik zou een dringend beroep op u willen doen om de onderwerpen die nog voor hedenmiddag op de agenda staan en die op de sprekerslijst zijn aangeduid met C, D, E en G, heel erg kort te houden. Dat kan ook, na de algemene discussie over het belastingplan. Als het even kan, kunnen wij om vijf uur proberen rond te zijn met deze onderwerpen.

Ik hoop dat iedereen geluisterd heeft. Ik ben er niet helemaal zeker van, en als dat nodig is, zal ik nog een keer terugkomen met deze opmerking. Het is niet alleen een kwestie van zorgvuldige behandeling van wetsvoorstellen – dat gaat voor alles – maar we hebben ook een verplichting aangegaan ten opzichte van de Eerste Kamer om deze agendapunten af te handelen. Dat hoeft geen kwestie te zijn van afraffelen, maar de grote algemene discussie heeft plaatsgevonden.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Versterking van de economische structuur en de kennisinfrastructuur, ook langs fiscale weg, kan zich in principe in de steun van D66 verheugen. Dat is ook wel uit de schriftelijke ronde gebleken.

Ook al gaat het over economische structuur en kennisinfrastructuur, ik wil toch beginnen met de BTW op de podiumkunsten. Het zal geen verbazing wekken dat mijn partij het prettig vond te constateren dat deze BTW per 1 september kan worden verlaagd. Mijn enige vraag daarover is hoe onvoorwaardelijk dat nu eigenlijk is. Of krijgen we in de loop van het jaar discussies analoog aan die die wij twee jaar geleden gehad hebben?

Voorzitter! In dit wetsvoorstel zit een verruiming van de vermindering onderwijs. Ook dat vinden wij uitstekend, maar wij willen één kanttekening maken. Wij mogen niet het risico lopen dat werkelijk laagopgeleiden een beetje uit de boot dreigen te vallen omdat het interessanter wordt om wat hogeropgeleiden aan te nemen, zodat zij voor die faciliteiten in aanmerking komen. Ik zou daarom