

## Netelenbos

Men mag zich dan niet hetzelfde noemen, zodat iedereen van buiten denkt dat het één school is.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Dat vraagt dus om creatieve benamingen?

Staatssecretaris **Netelenbos**: Ik wil het toch maar precies houden zoals het is, want anders kan ik het niet uitleggen.

Geen planningsconsequenties, zo heeft de heer Van de Camp gezegd. Dat klopt; dat heb ik al in eerste termijn gezegd.

Dan kom ik bij de brief van de Vereniging voor openbaar onderwijs. Ik pak de brief er even bij. De strekking ervan is gericht op de derde nota van wijziging en op de overheersende overheidsinvloed. Men denkt dat de bestuurlijke fusies op grote schaal zullen voorkomen en dat er dan fricties zullen ontstaan. Men pleit eigenlijk voor een lex specialis, zodat je van geval tot geval bij wet regelt dat men een samenwerkingsbestuur mag zijn. De laatste twee opmerkingen van de vereniging, namelijk dat het heel vaak voorkomt en dat men het bij lex specialis wil regelen om kennelijke fricties te voorkomen, kan ik niet plaatsen. Ik vind dat een heel rare tegenstelling in de redenering. Als het wordt toegestaan, dan kan men daartoe besluiten; dan geef je die ruimte. Of je regelt het bij lex specialis. Ik begrijp echter niet wat men dan in het kader van die mogelijke fricties voorkomt. Kennelijk pleit men voor een soort interpretatieruimte of de wetgeving het wel toestaat. Dat geeft naar mijn gevoel te veel rechtsonzekerheid. Daar moet je nooit voor zijn, want in gelijke situaties moet men toch gelijk behandeld kunnen worden.

Het enige wat overblijft, is de vraag hoe het nu zit met de overwegende overheidsinvloed. Daarover is in het kader van de nota naar aanleiding van het verslag al uitgebreid gediscussieerd, maar ik wil nog wel kort schetsen hoe dat wordt vormgegeven.

Het bestuur van de stichting moet jaarlijks verslag uitbrengen aan de gemeenteraad. In dat verslag moet het aandacht schenken aan de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs. Dat is niet zomaar wat. Het betekent dat men ieder jaar opnieuw verantwoording moet afleggen. Dat verslag wordt ook

bekendgemaakt. Daarmee kan de gemeenteraad toezicht uitoefenen. Men kan voortdurend kijken of het nog in orde is met de wezenskenmerken. De vaststelling van de begroting en jaarrekening geschiedt na overleg met de gemeenteraad van de gemeente waarin de openbare school gelegen is. Ook dat is een overheidsinvloed die normaal niet aan de orde is. Bij ernstige taakverwaarlozing kunnen de nodige maatregelen worden getroffen. Op grond van de ontwikkelingen kan men tot de conclusie komen dat het onderscheid openbaar-bijzonder begint te verdwijnen en dat kan dus niet. Dan functioneert men feitelijk in strijd met de wet. Hiermee is mijns inziens de overheersende overheidsinvloed goed geregeld. Ik ben het dus niet eens met de VOO. Wij moeten ons geen lex specialis aandoen. Verscheidene woordvoerders hebben dat ook aangegeven.

De heer Van de Camp heeft een drietal waarom-vragen vanuit het verleden gesteld. Dat is altijd lastig, want daarbij gaat het om interpretaties, waarover je van mening kunt verschillen. Ik ben blij dat ook de heer Schutte zei dat de ene interpretatie van de grondwettigheid niet beter is dan de andere. De wijze van benadering is in de loop van de geschiedenis veranderd. Waarom viel het voorbereidend beroepsonderwijs eerst niet onder de overschrijdingsregeling? Daarvoor moet ik verwijzen naar de ontstaansgeschiedenis van het VBO. Onlangs heb ik een lezing gehouden op de VBO-MAVO-dag, die ieder jaar in Ede wordt gehouden. Bij die gelegenheid heb ik de ontstaansgeschiedenis van het beroepsonderwijs nog weer eens gememoreerd. Heel lang is gebakkeleid over de vraag of beroepsonderwijs überhaupt wel onderwijs was, of dat onder normale condities en wetten regelgeving zou moeten vallen. Die aparte ontstaansgeschiedenis verklaart waarom men anders dan bij de andere sectoren niet altijd onmiddellijk meeliep bij zaken als artikel 23 van de Grondwet en bepaalde deugdelijkheidseisen en bekostigingsvoorwaarden. Het meisjesonderwijs heeft ook onder zo'n ontstaansgeschiedenis geleden. De vraag of meisjes wel echt onderwijs moesten krijgen, is heel lang zeer actueel geweest. Gelukkig denken wij daar nu volstrekt anders over. In 1917 was men er nog niet uit.

Het debat over de uitleg van het derde model in de WEB, dat ik zo virulent met de heer Reitsma heb gevoerd, ga ik niet overdoen. Ik moet de heer Van de Camp daarvoor echt verwijzen naar de Handelingen, die zeer de moeite waard zijn om nog eens terug te lezen.

Wanneer is het onderscheid tussen school en onderwijs geïntroduceerd? Ik meen dat dat in 1917 met het grondwetsartikel is gebeurd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 22.18 uur



### **Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:**

1. zes brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 18 november 1997 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 25329, 25379, 25461, 25480, 25481, 25482, 25483, 25484, 25485, 25486, 25487, 25488, 25489, 25490, 25491, 25492, 25493, 25494, 25495, 25496, 25497, 25498, 25499, 25500, 25501 en 25636, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, over invoering leerwegondersteunend en praktijkonderwijs (25410, nr. 5);  
een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over de gevolgen die een aantal bedrijven momenteel nog ondervindt als gevolg van artikel 27 van de voormalige Hinderwet (24445, nr. 38);  
een, van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, over onderwijs en onderzoek in de ecologische landbouw (25600-XIV, nr. 29);

## Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het PEO-programma volksgezondheid en zorg 1998 (25600-XVI, nr. 25);

een, van het lid De Haan c.s., inzake uitdrukkelijke goedkeuring van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Estland tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen (25683, nr. 2).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. een brief van de secretaris-generaal van het Europees Parlement, ten geleide van een aantal aangenomen resoluties.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage;

4. de volgende brieven:

een, van de Vakgroep Agrarische Vrouwen, inzake de herstructureringswet;

een, van W.F. Korthals Altes, over de waterschapsverkiezingen;

een, van L.H.M. van den Bedem, over het vonnis van de arrondissementsrechtbank;

een, van het gemeentebestuur van Geleen, inzake de motie van de gemeenteraadsfractie GroenLinks over de situatie waarin uitgeprocedeerde Iraanse vluchtelingen verkeren en de ernstige schendingen van de mensenrechten in Iran;

een, van Jac. Glas, over de invloed van ambtenaren in Nederland.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.

## Presidiumbesluit

Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 10 september 1996 te New York tot stand gekomen Verdrag inzake het alomvattend verbod op kernproeven (Trb. 1997, 62) (25728, R1602);

b. de vaste commissie voor Justitie:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen (speelautomaten) (25727);

- het wetsvoorstel Uitvoering van de verordening van de Raad van de Europese Unie inzake het Gemeenschapsmerk betreffende de aanwijzing van de nationale autoriteit voor het exequatur en de bevoegde rechtbank (Uitvoeringswet E.G.-verordening inzake het Gemeenschapsmerk) (25729);

c. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken:

- het wetsvoorstel Regeling van de subsidiëring van politieke partijen (Wet subsidiëring politieke partijen) (25704);

- het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Gulpen en Wittem (25738);

- het wetsvoorstel Verlenging van de zittingsduur van de raden van de gemeenten Gulpen en Wittem in verband met de samenvoeging van deze gemeenten (25739).