

Schimmel

reïntegratie-instrumenten onbenut blijven en de uitvoeringsorganisatie nog steeds prioriteit geeft aan schatting van de mate van arbeidsongeschiktheid in plaats van aan reïntegratie. Ook de PEMBA kan de uitvoeringsorganisatie tot een actiever beleid dwingen. Immers, ieder reïntegratiesucces levert de desbetreffende werkgever vrijstelling van de basispremie op.

Wij voelen veel voor de motie van de heer Rosenmöller. Het daarin gestelde zal vooral betrekking hebben op bedrijven met meer dan twintig werknemers, omdat bedrijven met minder werknemers altijd de 5%-grens halen. Het lijkt mij overigens niet de bedoeling dat bij die gedeeltelijke vrijstelling ook een gedeeltelijke premiekorting voor de overige werknemers wordt gegeven. Ik neem evenwel aan dat dit kan worden uitgewerkt bij de wet op de reïntegratie.

Ik heb inmiddels gezien dat het verbod op uitsluitingsclausules door middel van een nota van wijziging bij de Wet op de medische keuringen wordt geregeld.

Wat de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen betreft, wil ik nog terugkomen op het zwangerschaps- en bevallingsverlof van zelfstandig ondernemende vrouwen, meewerkende echtgenoten en beroepsbeoefenaren. Het zal duidelijk zijn dat wij het jammer vinden dat vrouwen weliswaar verzekerd zijn voor een uitkering gedurende zwangerschap en bevalling, maar dat hun uitkering soms niet kan worden uitgekeerd omdat zij in het voorafgaande jaar geen winst hebben gemaakt. Het voorstel om een brutobedrag ter beschikking te stellen en daarmee een keuzemogelijkheid te creëren voor een vervangingsregeling, lost het probleem dat je geen uitkering kunt krijgen niet op. Het geeft wel meer mogelijkheden om te kiezen. U begrijpt dat wij niet zo tevreden zijn over dat andere probleem, omdat wij zwangerschap en bevalling misschien toch in een ander daglicht beschouwen dan arbeidsongeschiktheid in zuivere zin.

Op het punt van de positie van de ondernemingsraad bij veranderingen in de werknemersverzekering heeft de staatssecretaris toegezegd dat er een notitie wordt voorbereid. Die notitie zal de Kamer bereiken voor de plenaire behandeling van de Wet op de ondernemingsraden, zodat ze een

kan rol spelen bij de wijzigingen die dan worden ingevoerd.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een vraag aan mevrouw Schimmel. Die voert nog even terug naar een kort interruptie-debatje dat ik met collega Van Walsem had over mijn amendement om het dragen van eigen risico twee jaar uit te stellen. Hij vroeg mij of ik ook voor de wet was, als dat amendement zou worden aangenomen. Toen zei ik dat dit mij wat veel gevraagd leek. Ik stelde hem de vraag of, als dat eventueel te overwegen was, hij dan voor het amendement zou zijn. Collega Biesheuvel sloot zich daarbij aan. Hij vond het als terugvaloptie een interessant amendement; hij zou er ook over willen stemmen. Ik richt mij nu tot mevrouw Schimmel als eerste woordvoerder. Hoe moet ik dit nu zien? Het is voor mij te veel gevraagd. Ik zal niet voor de wet stemmen, zoals ik ook al duidelijk heb gemaakt. Dat moet evenwel los te maken zijn van de vraag of je inderdaad het dragen van eigen risico twee jaar later invoert vanwege de argumenten die in eerste termijn zijn gewisseld en voor een deel in tweede termijn zijn toegelicht. Helaas kon mevrouw Schimmel daar niet bij zijn. Dat leidde tot het interruptiedebat met de heer Van Walsem, waarover zij ongetwijfeld iets heeft gehoord. Ik wil nu toch iets preciezer weten wat haar positie dienaangaande is.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Er is de heer Van Walsem blijkbaar heel veel aan gelegen om de steun van GroenLinks te verwerven voor dit wetsvoorstel. Dat vind ik ook een heel belangrijke overweging. Ik heb in eerste termijn gezegd dat premiedifferentiatie en eigen risico dragen wat ons betreft onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, al is het maar om werkgevers de mogelijkheid te geven om hun risico buiten het publieke stelsel om te verzekeren. Dat houdt het publieke stelsel ook onder enige druk om die prestaties te leveren die noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Moet ik hieruit afleiden dat de deur die collega Van Walsem even opende, nu door de eerste woordvoerder weer met een forse klap wordt dichtgeslagen en dat zij

zegt: premiedifferentiatie en eigen risico zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en gaan wat de D66-fractie betreft allebei per 1 januari 1998 in?

Mevrouw **Schimmel** (D66): Ja, u heeft gelijk in uw conclusie.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Het ligt in de bedoeling, na de regeling van werkzaamheden na de middagpauze de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid het woord te geven voor zijn beantwoording in tweede termijn.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.55 uur geschorst.

Voorzitter: Zijlstra

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de agenda voor vandaag af te werken en daarom, zo nodig, na 23.00 uur door te vergaderen.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Wij hebben vorige week een discussie gevoerd over het na 23.00 uur doorvergaderen. Bij die gelegenheid heeft de voorzitter gezegd dat die ene dinsdagavond een uitzondering zou zijn. Uiteindelijk blijkt dan dat er die gehele week tot na 23.00 uur is doorgegaan. Als wij daar al in november mee beginnen, ben ik bang dat wij tot aan het kerstreces tot na 23.00 uur door vergaderen.

De **voorzitter**: Ik weet niet wat de voorzitter vorige week heeft gezegd. Ik stel vast dat de begroting van Buitenlandse Zaken deze week moet worden afgewerkt in verband met de beschikbaarheid van de bewindslieden. Dan ontkomen wij er niet aan



De heer Schutte (GPV)

om vanavond de gehele eerste termijn van de zijde van de Kamer te houden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! In de Volkskrant van vanmorgen wordt gemeld dat het kabinet ons nog deze week een brief over de HSL zal sturen. Het wordt trouwens hoog tijd dat wij dit debat voortzetten. Volgens de Volkskrant zal het kabinet in deze brief vasthouden aan het voorkeurstracé door het Groene Hart en zal deze keuze opnieuw beargumenteerd worden. In feite heeft het kabinet bij monde van vice-premier Dijkstal al laten weten vast te houden aan de eigen voorkeur.

Ervan uitgaande dat deze brief de Kamer binnenkort zal bereiken, verzoek ik nu al deze brief toe te voegen aan de agenda van de plenaire vergadering van volgende week, zodat in ieder geval het debat over het hoofdpunt van de tracé-keuze voor het noordelijk deel voortgezet kan worden. Ik vraag overigens sowieso nog deze week een brief van het kabinet, waarin het ons op de hoogte stelt van de

situatie met betrekking tot de besluitvorming.

Voorzitter! Het lijkt erop dat het kabinet op uitstel van het debat wil aansturen met het argument dat er meer tijd nodig is voor het beoordelen van wensen uit de Kamer inzake aanpassingen van het zuidelijk deel van het tracé. Het is echter ook duidelijk dat er veel tijd nodig is om de paarse fracties, die tot nu toe de voet dwars hebben gezet ten aanzien van het voorkeurstracé van het kabinet, van het regeringsstandpunt te overtuigen. Dat lijkt mij geen juiste gang van zaken. Als het kabinet met de paarse fracties wil discussiëren, moet het dat maar in de Kamer doen. Ik ga ervan uit dat wij deze brief krijgen en ik verzoek u dan ook, voorzitter, ervoor zorg te dragen dat het debat volgende week kan worden voortgezet.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie sluit zich graag aan bij het verzoek van mevrouw Vos. Dit is een wel erg doorzichtige poging van het kabinet om de discussie over de HSL over de verkiezingen in Brabant "heen te tillen". Wij hebben dan ook vandaag een spoedoverleg met de vaste commissie aangevraagd om snel helderheid te krijgen over de verdere afwikkeling van het door de minister afgebroken debat. Ik heb begrepen dat de commissie hierover morgen zal spreken. Dit laat onverlet

het terechte verzoek van mevrouw Vos om snel een brief van de regering over de verdere gang van zaken te ontvangen.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Ook ik steun het verzoek van mevrouw Vos. Overigens merk ik op dat de minister al had toegezegd dat zij direct na de vergadering van de ministerraad van afgelopen vrijdag een brief – van welke inhoud dan ook – aan de Kamer zou sturen. Dat is nog niet gebeurd en ik meen dat die brief er al had moeten zijn. Het lijkt mij inderdaad het beste om over de verdere procedure eerst in commissieverband te spreken. Het overleg is afgebroken. Als het wordt voortgezet, is de minister aan het woord. Als er nu een brief komt, is het de vraag welke plaats die heeft. Dit soort vragen kan beter eerst in de commissie besproken worden. Dan kan worden besloten of en, zo ja, op welke wijze er een plenair debat moet plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik merk op dat het primair aan de vaste commissie is om te bepalen op welke wijze het debat zal worden voortgezet. Ik heb begrepen dat de commissie hierover zal spreken. Zolang er uit de commissie geen ander signaal komt dan tot nu toe is gegeven, ben ik geneigd mij daaraan te houden.

Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verzekering tegen geldelijke gevolgen van langdurige arbeidsongeschiktheid en een uitkeringsregeling in verband met bevalling voor zelfstandigen, beroepsbeoefenaren en medewerkende echtgenoten (Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen) (24758);**
- **het wetsvoorstel Voorziening tegen geldelijke gevolgen van langdurige arbeidsongeschiktheid voor jonggehandicapten (Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten) (24760);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en enkele**