

## Korthals

De fractie van de VVD is zich ervan bewust dat wij op dat punt niet meer datgene zullen krijgen wat betreft het personeel, dat wij altijd gewild hebben. Wij zullen niet moeten doorgaan met navelstaren, maar wij zullen moeten werken aan het herstel van het gezag en het vertrouwen bij politie en justitie. Dat betekent ook dat de Kamer niet altijd maar moet gaan zitten zeuren. Ik heb toch enige zorg over de leiding die de minister van Justitie zal geven. Ik vind dat haar beleid wat aan de fletse kant is. Er zijn bepaalde terreinen die zij op het ogenblik verliest aan de andere departementen. Wij hebben het probleem dat de organisatie binnen Justitie nog steeds niet op orde is. Wellicht kan zij in haar beantwoording aangeven dat dat inmiddels wel het geval is. Dat is namelijk noodzakelijk als je de zaak goed wilt leiden. Er is een in de kranten breed uitgemeten verschil tussen haar en de rechters. Bovendien is er het openlijke geschil met de hoogste man op het gebied van het openbaar ministerie. Wij zullen daar later nog over spreken. Als wij het hebben over herstel van het gezag en vertrouwen, zijn dat soort zaken funest. Ik wil daarom een zeer adequaat antwoord van de minister krijgen, opdat de zorg die ik heb ten aanzien van het leidinggeven kan worden weggenomen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Ik vind het merkwaardig dat de heer Korthals zegt dat de Kamer niet heeft gekregen waarom zij heeft gevraagd, maar dat zij niet mag gaan zeuren. Dat is toch het omdraaien van posities? Het is toch niet juist dat de Kamer niet heeft gekregen waarom zij heeft gevraagd? Het is aan de regering om zich te verantwoorden als zij de wens van de Kamer naast zich neerlegt.

De heer **Korthals** (VVD): Wij leven in een rechtsstaat, waarin wij bijvoorbeeld de scheiding van machten hebben, waarin wij de wetgever zijn en waarin ook de Tweede Kamer zich moet houden aan bestaande wetgeving. Als wij dat niet doen, zullen diegenen die wij willen treffen, naar de rechter gaan en die zal zeggen: de uitvoerder heeft in dit geval ongelijk. Wat ik wil aangeven, is dat je op termijn dit soort situaties kunt veranderen, maar niet op basis van de bestaande wetgeving en op

de wijze waarop het hele debat tot dusverre is gevoerd.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Hier kan ik geen genoegen mee nemen. Het had anders gelegen als u had gezegd: wij hebben als Kamer eigenlijk het onmogelijke gevraagd van het kabinet. Dat zegt u echter niet. U zegt: wij hebben niet gekregen waar wij om hebben gevraagd. Met andere woorden, het was legitiem en redelijk wat wij als Kamer hebben gevraagd. Maar u legt nu meer de schuld bij de Kamer dan bij de ministers.

De heer **Korthals** (VVD): Ik ben wat dat betreft best kritisch geweest ten opzichte van de regering. Laten wij de zaak nu even omdraaien. Als u nu duidelijk wilt maken hoe u bepaalde zaken zou willen hebben, moet u daarmee naar voren komen. Anders praten wij heel erg in het vage. Als u op het punt van het personeelsbeleid, waarvan ik vind dat de Kamer zich daar niet tegenaan moet bemoeien, zegt dat er bepaalde dingen moeten gebeuren, heeft u daartoe de vrijheid. Dat moet u dan maar in de tweede termijn aangeven en dan zal ik dat op zijn merites beoordelen. Ik denk echter dat u daar niet mee kunt komen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Als de VVD-fractie niet wil zeuren, is dat haar goed recht, maar de VVD kan de andere fracties niet het recht ontnemen om door te gaan met een kritische discussie met het kabinet over dit punt.

De heer **Korthals** (VVD): Nee, dat mag u doen, maar het moet wel ergens toe leiden, anders wordt het inderdaad een eindeloze discussie. Daarom vraag ik degenen die zeggen dat dit fout is, om te komen met concrete voorstellen. Ik neem aan dat de heer Hillen iets zal hebben.

De heer **Dittrich** (D66): Ik was een beetje verrast dat de heer Korthals al klaar was, omdat ik het nogal onevenwichtig vond. Hij heeft veel nadruk gelegd op justitie, met name met de laatste vragen. Maar wat vindt hij dan van de discussies die in politieland plaatsvinden? IRT-chefs zeggen in de Volkskrant dat zij te weinig ruimte hebben. Korpsbeheerders hebben een brief gestuurd over te weinig ruimte. Ik heb hem daar met geen woord over

horen reppen. Hoe staat de VVD-fractie daartegenover? Wat zou de minister van Binnenlandse Zaken daaraan moeten doen?

De heer **Korthals** (VVD): Ik schrok al, omdat u niet naar voren kwam, maar gelukkig is dat op het laatste moment rechtgezet. Op 2 december zullen wij uitgebreid over de beleidsvoornemens voor de politie spreken. Dan zal ik over dit soort aspecten zeker het woord voeren.

De heer **Dittrich** (D66): Het plan van aanpak gaat ook over de cultuuromslag. Ik denk dat het beter is als u het in dit debat naar voren brengt.

De heer **Korthals** (VVD): Ik doe daar helemaal niet moeilijk over. Als de Kamer hier gesproken heeft, samen met de regering, vind ik het op zichzelf fout dat korpschefs of hoofden van IRT's vervolgens gaan zeggen dat het eigenlijk anders moet, dat zij meer ruimte moeten krijgen en dergelijke. Laten zij nu maar eerst wachten tot de normen zijn vastgesteld. Ik heb de regering gevraagd om in de tussenperiode te zorgen dat er duidelijkheid bestaat. Dan zullen wij daarover ongetwijfeld ook van gedachten wisselen met de politie.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De bewindslieden zullen morgen antwoorden.

De vergadering wordt van 12.47 uur tot 13.35 uur geschorst.

**Voorzitter: Deetman**

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, er ook vandaag naar te streven om de agenda af te werken, ook al lijkt dat voorstel, gelet op de gang van zaken

## Voorzitter

van hedenochtend, niet noodzakelijk. Anders ontstaat er, in verband met de aanwezigheid en vooral de afwezigheid van Kamerleden en bewindslieden in de volgende week, een zeer versnipperde behandeling van tal van andere punten. Dat betekent dat wij eventueel na elf uur zullen doorgaan, hoewel ik tot nu toe geen aanwijzingen heb dat dat nodig is. De ervaring leert echter dat iedere uitspraak op dit punt zelfs na uren, minuten of seconden al gedateerd kan zijn.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Op uw verzoek heeft de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat zich nader gebogen over de procedure met betrekking tot de brief over het vliegveld Maastricht-Aachen. Dat heeft ertoe geleid dat er eerst een vragenronde komt. Die zal vóór het weekend afgerond zijn. Het verzoek van de vaste commissie is dan ook om de brief de volgende week op de plenaire agenda te plaatsen. Daarbij hebben wij zelfs nagedacht over spreektijden. Wij dachten aan de volgende verdeling tussen groot, middel en klein: 12, 10 en 8 minuten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de brief in ieder geval op de agenda te plaatsen. Het gaat dus om een normaal debat in twee termijnen, met spreektijden van: 12 minuten voor de fracties van de PvdA, het CDA, de VVD en D66, 10 minuten voor de fractie van GroenLinks, 8 minuten voor de overige fracties en 4 minuten voor de groep-Nijpels en voor het lid Hendriks.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: U vraagt om dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week. Wij zullen ons best doen, maar ik moet daarbij aantekenen dat wij volgende week, te midden van al deze maanden van begrotingsbehandelingen waarbij bovenal het binnenland aan de orde is, tweeënhalf dag à drie dagen hebben waarop de hele wereld minus Nederland wordt besproken. Daar moeten wij niet teveel van afknabbelen, want dat geeft – als ik het zo mag zeggen – onze beschei-

denheid aan. Het zou dus ook de week daarna kunnen worden. Als het volgende week kan, zullen wij dat echter doen, want ik begrijp de politieke urgentie. Ik wil mij daar echter niet aan binden.

Het woord is aan mevrouw Van Zuijlen.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Voorzitter! Al tweeënhalve jaar houden wij nauwgezet de voortgang van het wetgevingsproces inzake de liberalisering van de telecomsector in de gaten. Omdat wij ons steeds meer zorgen gingen maken, hebben wij de minister van Verkeer en Waterstaat vorige week om een brief gevraagd. Dat verzoek is gisteren ingewilligd, maar het antwoord is zo onbevredigend dat ik namens de vier grote fracties vraag om deze brief aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform dit verzoek te besluiten. Het zal dus zeker niet volgende week kunnen zijn. Ik kan ook niet garanderen dat het de week daarna zal worden, maar het punt zal aan de agenda worden toegevoegd en ik zal voorstellen doen over de spreektijden. Het kan in deze tijd uiteraard slechts om een beperkt debat gaan en ik merk uit de reacties dat dat ook de bedoeling is.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, de Waterschapswet, de Wet op de inkomstenbelasting 1964, de Wet op de vermogensbelasting 1964, de Algemene wet inzake rijksbelastingen, alsmede de Wet waardering onroerende zaken (Aanpassingswet Wet waardering onroerende zaken) (25037).**

(Zie wetgevingsoverleg van 4 november 1996.)

De **voorzitter**: Dit is een afrondend debat. Dat betekent dat het redelijk snel zal kunnen gaan.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben

afgelopen maandag uitvoerig gesproken over de aanpassing van de Wet waardering onroerende zaken terzake van de gemeentelijk onroerendezaakbelasting en het huurwaardeforfait. Ik wil daarbij nog een paar opmerkingen maken.

Het heeft mij goed gedaan dat beide bewindslieden de problematiek onderschreven hebben van de lastendrukverzwaring die zich in sommige gemeenten – wij weten nog niet precies in hoeveel gemeenten en welke gemeenten dat zijn – zal voordoen. Die verzwaring heeft te maken met het feit dat goedkope woningen aanzienlijk in waarde zijn gestegen en duurdere woningen veel minder. Dat leidt ertoe dat vooral de bewoners van goedkope woningen geconfronteerd zullen worden met een aanzienlijke lastenverzwaring in het kader van de OZB, terwijl de gemeenten niet of slechts in beperkte mate in staat zijn daaraan iets te doen. Dat er misschien nog iets aan te doen is, hangt samen met een amendement van de heer Kamp, dat mede door de PvdA-fractie is ondertekend en dat is gesuggereerd door de VNG. Dit amendement beoogt een gewinning aan die lastendrukverzwaring mogelijk te maken.

Het is goed dat beide bewindspersonen hebben aangegeven dat wij over twee weken bij de behandeling van de nota Lokale lastendruk het debat over dit onderdeel verder kunnen voeren. Ik hoop dat wij dan over wat meer informatie beschikken. Onder andere met het oog hierop heb ik schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over met name de koopkrachteffecten. Ik wijs erop dat het kabinet heeft uitgesproken dat de koopkracht voor de mensen met de laagste inkomens volgend jaar niet naar beneden zal gaan en voor ouderen met 1% zal stijgen. Ik zou graag zien dat dit zo bleef.

Vervolgens merk ik op dat ik de suggestie heb gedaan het instrument te hanteren van het invoegen van een belastingvrije voet in de gemeentelijke OZB van f 25.000. De bewindspersonen hebben aangegeven dat zij in dit stadium op die suggestie nog niet willen ingaan. Zij vinden het namelijk te vroeg om de effecten van zo'n instrument te kunnen beoordelen. Ik ga ervan uit dat wij, als wij beschikken over meer gegevens met betrekking tot meer