

Dankers

zendingswerk over te verrichten. Wij zouden haar dat recht ook niet willen ontzeggen, maar feit blijft wel dat het natuurlijk zeer pikant is gelet op de publieke functie die de minister vervult. Om verwarring te voorkomen, zou ik nog graag even van haar horen wat het kabinetsstandpunt in dezen is.

Minister **De Boer**: Voorzitter! Een minister is dienaar van de Kroon en als zodanig treed ik ook overal op. Ik wil niet zeggen dat ik mij daar 24 uur per dag van bewust ben, maar wel heel veel uren. Als ik een bijeenkomst bijwoon van mijn politieke partij, die mij gevraagd heeft om minister te worden en mij als zodanig afgevaardigd heeft, dan is het noodzakelijk dat je met die partij geregeld een gesprek voert over de ontwikkelingen in de samenleving. Hoewel u geen ministers heeft zitten in dit kabinet, neem ik aan dat u in vorige periodes ook met uw ministers van gedachten wisselde op partijbijeenkomsten. Ik neem ook aan dat u toen ook niet het uitgangspunt hanteerde: wij mogen alleen maar praten over niet belangrijke onderwerpen, want als het over belangrijke onderwerpen gaat, wordt het te pikant. Ik zou dat laatste een wonderlijke manier van opereren en politiek bedrijven vinden. Het land komt niet veel verder als wij niet bereid zijn met elkaar verder na te denken over wezenlijke problemen.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Ik ben helemaal verbaasd over het antwoord van de heer Kamp. Ik wil hem graag uitnodigen er nog een stapje verder in te gaan. Je kunt constateren dat 90 km/uur leidt tot meer dan 100 doden minder en dat die snelheid het beste is voor maximale benutting van de weg, hetgeen dus ook goed is voor de filebestrijding. Verder levert 90 km/uur een belangrijke bijdrage aan minder emissies en is het tevens het goedkoopst omdat je geen extra duur asfalt hoeft aan te brengen en geen woonwijken extra hoeft te belasten met geluidshinder etc. Het is dus een win-win-win-winsituatie. Mag ik de heer Kamp vragen die bal in te schieten en samen met ons het draagvlak te organiseren opdat wij gezamenlijk de kwaliteit van ons

leven in Nederland verbeteren en minder gewonden hebben?

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! De snelheid op de autosnelwegen was eerst onbegrensd. Toen werd het 120 km/uur. Nu wilt u er 90 km/uur van maken. De volgende stap is dan 60 km/uur en ik garandeer u dat als u er 0 km/uur van maakt, er geen enkele dode meer valt. Maar hetzelfde kabinet heeft ook met een krachtterm gezegd dat wij 3% economische groei moeten realiseren. Hoe denkt u in de buurt van dat percentage te komen als wij met 90 of straks 60 km/uur over de autosnelwegen mogen rijden?

De heer **Crone** (PvdA): Maar, voorzitter...

De **voorzitter**: Neen, het is het vragenuur. Ik ben u erkentelijk dat u mij nog eens de kans geeft daarop te attenderen.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de heer Kamp vragen of hij de studie van Verkeer en Waterstaat kent met betrekking tot de doorrijnsnelheden. Uit die studie blijkt dat de maximale capaciteit op het hoofdwegennet bereikt kan worden wanneer auto's allemaal 90 km/uur rijden. Dat is gunstig voor de economie, de mensen zijn snel op hun bestemming en het is goedkoper en beter voor de verkeersveiligheid. Ik meen dat de heer Kamp nu de zaak wat bagatelliseert. Ik moet zeggen dat zijn voorganger, mevrouw Jorritsma, er als toenmalig Kamerlid sterker in was om te beargumenteren waarom 100 of 90 km/uur wel zinvol zou kunnen zijn.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! Ik ken in ieder geval de studie die de vorige week is uitgebracht door de universiteit in Delft. Daarin staat dat dé oplossing is om er overal één baan naast te leggen, hetgeen 50% meer capaciteit oplevert. Je kunt ook wat bereiken wanneer je de snelheden verlaagt. Vandaar dat ik zeg dat de "uitschieters" er uitgehaald moeten worden en dat

geprobeerd moet worden de 120 km/uur te handhaven.

Vragen van het lid Janmaat aan de minister van Binnenlandse Zaken, over **plannen tot het oprichten van een "zwarte" vakbond**.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! In Amsterdam-Zuidoost, in de Bijlmer, is een personeelsgroep voor allochtone werknemers geformeerd. Blijkens berichten in de pers van afgelopen weekend heeft vooral de voorzitter van die personeelsgroep buitengewone ferme, maar tegelijkertijd eigenlijk teleurstellende uitspraken gedaan.

In de eerste plaats meent in ieder geval de voorzitter – en mogelijk de gehele groep – dat het woord "allochtoon" beter vervangen kan worden door "zwart"; een naar de mening van de CD ongelukkige term, omdat hij een zekere racistische inhoud zou kunnen hebben. In de tweede plaats heeft de voorzitter zelfs gewaagd te spreken van een mogelijke vorming van een zwart front; een nog ongelukkiger uitspraak, mijnheer de voorzitter, maar wij nemen aan dat hij de historische betekenis van dergelijke uitspraken niet kent.

Desalniettemin blijkt in de Bijlmer opnieuw dat het integratieproces van de regering vele hiaten vertoont. In de visie van de CD doen zich in de Bijlmer meer ongewenste ontwikkelingen voor, zoals een gemeenschappelijk overleg van allochtone raadsleden. Zij nemen soms besluiten die dwars door de programma's van de grote politieke partijen heenlopen, maar in het voordeel zijn van bepaalde groepen.

Vooraf naar aanleiding van de uitspraken van de voorzitter van de personeelsgroep van afgelopen week heeft een aantal burgers, maar ook ambtenaren uit de Bijlmer, grote zorg hierover geuit bij de fractie van de CD. Wij willen die zorg hier verwoorden en stellen daarom de minister van Binnenlandse Zaken een aantal vragen.

Wat is de reactie van de minister op de uitlatingen? Vindt de minister dat de opstelling van de werkgroep een voorbeeld is van het integratiebeleid dat de regering in de grote steden nastreeft? Als de regering dit ook ongewenst vindt, zal de minister



De heer Dijkstal, minister van Binnenlandse Zaken

dan stappen zetten zoals het voeren van gesprekken met betrokken ambtenaren en het nemen – maar dat betreft zijn oordeel – van eventuele disciplinaire maatregelen? Lijkt het de minister gewenst dat de werkgroep openlijk afstand hiervan neemt en excuses aanbiedt voor deze in onze ogen zeer ongelukkige uitspraken en ontwikkelingen?

□

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! De beantwoording kan betrekkelijk kort zijn. Ik heb geen reactie op hetgeen in de kranten wordt gemeld. Dit valt wat mij betreft onder het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting. Er is mij gevraagd of ik het oprichten van een werkgroep juist acht. Voorzitter! Ook daar ga ik niet over. Volgens mij maakt men gebruik van zowel het grondrecht van vergadering als het grondrecht van vereniging. Dat moet men zelf weten. Voorzitter! Ik zie geen enkele reden tot het zetten van stappen, omdat het hier gaat om het uitoefenen van grondrechten en ook omdat dit niet mijn bevoegdheid is. Ik heb begrepen dat het om ambtenaren van de gemeente Amsterdam en/of van de deelraad gaat. Ik zal niet eens overwegen na te denken over disciplinaire maatregelen.

Mij is gevraagd of ik vind dat men openlijk afstand moet nemen van de

uitlatingen. Voorzitter! Het is op vele momenten in mijn leven zeer aantrekkelijk om uitspraken te doen over de uitlatingen van anderen, want ik vind er vele vaak niet in de haak. Het valt echter nog steeds onder het recht van burgers en groepen van burgers om te vinden wat ze willen en te zeggen wat zij willen, zolang met dat laatste althans de grenzen van onze strafwet niet worden overschreden.

□

De heer **Janmaat** (CD): Het antwoord van de regering is bijzonder verheugend. Vooral de mensen die naar dit vragenuurtje kijken, de betrokkenen in de Bijlmer, zijn volledig gerustgesteld. De regering doet niets. De regering vindt dit prima. De regering tolereert naar ons idee een soort stroming waarvan het gevolg apartheid kan zijn.

Ik heb de volgende vraag aan de regering, die hier weer uitgebreid verwijst naar de grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting. Wat is de reactie van de minister als er binnenkort een groep wordt opgericht voor het behartigen van de belangen van blanke groepen in de Bijlmer? Valt dat ook onder de vrije meningsuiting? Mogen die mensen ook in de Bijlmer vergaderen?

□

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Ik vind dat elke groep in dit land, waarvan objectief kan worden vastgesteld dat zij in een achterstandssituatie verkeert en vaak moet opboksen tegen vooroordelen en discriminatie, het recht heeft – misschien ook nog wel de plicht ten opzichte van henzelf en de samenleving als geheel – om zich ter bestrijding van die achterstanden te organiseren en om op te komen voor haar belangen. Wij kennen daarvan al vele voorbeelden, ook in andere sectoren van de samenleving. Dat is nu precies de kracht van de open Nederlandse democratie, en laten wij die vooral zo houden!

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Vreemdelingenwet en enige andere wetten teneinde de aanspraak van vreemdelingen jegens bestuursorganen op verstrekkingen, voorzieningen, uitkeringen, ontheffingen en vergunningen te koppelen aan rechtmatig verblijf van de vreemdeling in Nederland (24233)**, en over:

- de motie-Verhagen over consequenties voor die landen die niet willen meewerken aan de terugkeer van hun onderdanen (24233, nr. 34);
- de motie-Dittrich c.s. over de celcapaciteit voor vreemdelingenbewaring (24233, nr. 37);
- de gewijzigde motie-Dittrich/Apostolou over feitelijke en financiële hulp aan niet rechtmatig in Nederland verblijvenden (24233, nr. 44);
- de motie-Sipkes over niet-inwerkingtreding van de koppelingwet (24233, nr. 42).

(Zie vergadering van 31 oktober 1996.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Ik heb om heropening verzoekt om mijn amendement op stuk nr. 23 in te trekken. De staatssecretaris heeft in haar antwoord in tweede termijn