

Nuis

afgelopen maandag naar de Raad van State heb gestuurd. Daar staan ook maatregelen in om die professionele organisatie te verstevigen en de financiële basis van de publieke omroep te versterken. Dat is echt hard nodig, aangezien wij te maken hebben met een bedrijf met een jaarlijks tekort van 100 mln. Elk bedrijf dat met zo'n tekort zit, moet maatregelen nemen. Ik zet daarbij in op het verkleinen van de bureaucratie bij de omroep, om zo de financiering van de programma's op peil te kunnen houden. De publieke omroep is het met mij eens dat er bezuinigd moet worden. Wat ik eraan toevoeg, is: zoek het nu in de kantoorruimtes en niet in de programmamakers. Verder zet ik in op het vervangen van tientjesleden door "geeltjesleden". De omroepverenigingen gaan een grotere verantwoordelijkheid dragen voor de inkomsten van de publieke omroep door een herkenbare afdracht van een deel van de contributie van hun leden aan de programmering. Dat geeft een zekere inkomstenbron en versterkt de legitimatie van de omroepen.

Het voorstel van de publieke omroepen vind ik inderdaad een sprong vooruit. Ik zie ook dat het denken over de organisatie van de publieke omroep in veel opzichten convergeert, in de Kamer, maar ook bij de publieke omroep zelf, onder druk van de omstandigheden. Ik waardeer het bijzonder dat de omroepen in staan zijn gebleken om met een gezamenlijk voorstel te komen. Er is ook veel overeenstemming over de structuur van het omroepbestel op hoofdlijnen tussen dit wetsvoorstel en het voorstel van de omroepen. Er zijn ook verschillen. Dat ontken ik niet. Die zijn ook niet onbelangrijk, maar ik zie er met genoegen naar uit dat wij bij de behandeling van de desbetreffende wetsvoorstel in deze Kamer daarover met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Dat zal er hoop op toe leiden dat in de loop van volgend jaar die reorganisatie haar beslag kan krijgen.

De heer Schutte heeft verder gevraagd om een reactie op wat er na 2000 moet gebeuren. Hij was bang dat ik dat ver voor mij uit schoof. Ik kan hem geruststellen. De toekomstplannen voor de publieke omroep zijn niet door mij naar een volgende eeuw of zelfs periode verschoven, maar naar een volgende

week. Ik verwacht dat ik de besluiten van het kabinet over dat rapport van de commissie-Ververs binnen enkele weken aan de Kamer kan voorleggen. De heer Schutte zal het met mij eens zijn dat het gemakkelijker is om te praten aan de hand van dat stuk. Ik kan echter al wel zeggen dat het motto van dat stuk zeker zal zijn: stel niet uit tot morgen wat gij heden doen kunt.

De (algemene) beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De tweede termijn over dit onderwerp zal aanvangen nadat wij het initiatief-Van Boxtel in tweede termijn hebben afgerond, dus later op deze dag.

De vergadering wordt van 13.56 uur tot 14.45 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele bepalingen van de Wet op de rechtsbijstand (25066);

b. de vaste commissie voor Financiën:
- het wetsvoorstel Aanpassing van de loon- en inkomstenbelasting c.a., met het oog op vereenvoudiging van de wetgeving en vermindering van de administratieve lasten van het bedrijfsleven (Wet aanpassing loon- en inkomstenbelasting c.a. 1997) (25051);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten c.a. (Belastingplan 1997) (25052);

c. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:
- het wetsvoorstel Een afzonderlijke

inkomensvoorziening voor kunstenaars (Wet inkomensvoorziening kunstenaars) (25053).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 2 december:
- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de nota Architectuurbeleid (25012).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Waterstaatswet 1900 in verband met de instelling van de Staatscommissie voor de waterstaatswetgeving (24637);
- het wetsvoorstel Wet advies en overleg verkeer en waterstaat (24659).

Het betreft een heropening in verband met de indiening van een amendement.

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 19, 20 en 21 november:

1. het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene bijstandswet in verband met de preventie en bestrijding van armoede en van sociale uitsluiting (24772);

2. de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Wijziging van de uitvoeringsorganisatie sociale verzekeringen (Organisatiewet sociale verzekeringen 1997) (24877);
- het wetsvoorstel Invoering van de Organisatiewet sociale verzekeringen 1997 (Invoeringswet Organisatiewet sociale verzekeringen 1997) (25047) (indien de voorbereiding zal zijn voltooid);

3. het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (adviesorganen) (24682).

Aangezien voor de stukken, gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 20, 24824, 24826, 24833, 24838, 24839, 24840, 24841, 24842, 24878, 24883 (R1579) en 25021 (R1580), de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Voorzitter

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 24822, 24823 en 24829 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 21477, nr. 66, 23030, nr. 19, 24655, 24656, 24685, 24705, 24725, 24825 en 24882 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden bij het afrondend debat inzake het CTSV als volgt vast te stellen: PvdA, CDA en VVD 15 minuten, D66 12 minuten, Groen-Links 7 minuten, overige fracties 5 minuten, de groep-Nijpels en het lid Hendriks 2,5 minuut.

Het woord is aan de heer Van Hoof.

De heer **Van Hoof** (VVD): Voorzitter! Met betrekking tot de spreektijden bij de behandeling van het rapport van de commissie-Van Zijl in een discussie met de commissie zelf, stelde u tijden voor die afhankelijk van de grootte van de partijen varieerden van 2,5 minuut tot 15 minuten. Nu gaat het om een parlementair onderzoek dat van wezenlijk belang is voor de voorbereiding van de OSV, waarover u ook heeft gesproken. Over een deel van wat er in dat onderzoek aan de orde is geweest, hebben wij hier meer dan een dag gesproken. Maar waar het ons echt om ging, namelijk de toekomstige organisatie, zou mijn fractie in 15 minuten moeten afdoen en ik denk dat dat te weinig is gezien het belang. Daarom vraag ik u een andere spreektijdenregeling te maken, bij voorkeur volgens inschrijving.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het eens met de heer Van Hoof dat de spreektijden erg kort zijn en daarbij denk ik niet alleen aan de grote fracties, maar zeker ook aan de kleinere. Ik heb nagedacht over een mogelijke oplossing van dat probleem; misschien mag ik u die aanbieden. Kan het CTSV-rapport niet in dezelfde week behandeld worden als de OSV 1997? Het CTSV-rapport kan dan op de eerste dag worden behandeld en de

desbetreffende bewindspersoon kan bij zijn antwoord op de OSV 1997, die daarmee alles te maken heeft, zijn reactie op het CTSV-rapport betrekken. Daarmee wordt uw drukbezette agenda ontlast en het heeft voor de Kamerleden het voordeel dat zij de onderwerpen in dezelfde week kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Laat ik met het laatste punt van mevrouw Van Nieuwenhoven beginnen. Ik kan het gevolg van deze suggestie op dit moment niet overzien. U kent mijn voornemen om volgende week het CTSV-rapport te behandelen. Het heeft natuurlijk ook nog met een aantal andere wetsvoorstellen te maken die behandeld moeten worden, hetgeen tijd vergt. Ik zal na de dinerpauze op dit punt een regeling voorstellen. Daarbij bestaat de kans dat ik wat betreft het tijdschema – ik heb het niet over de spreektijden – blijf bij wat ik zo-even heb voorgesteld. Ik wil daar dus even naar kijken. Dat spreektijdbeperking zal gelden, staat ook voor een latere week vast. Wij kunnen het aardig aan met de wetsvoorstellen die uit de hoek van Sociale Zaken binnenkomen. Ik ben zelfs zo vrij geweest de wetsvoorstellen die nog niet gereed zijn voor behandeling, te agenderen om te vermijden dat wij een dag voordat het zover is, vernemen dat ze behandeld moeten worden. Dan hebben wij helderheid en weten wij waar wij aan toe zijn. Er zullen wel spreektijden moeten gelden.

De opmerking van de heer Van Hoof dat de spreektijden te kort zijn, incasseer ik zonder meer. Die moeten langer worden. Hierover zal ik later op de dag voorstellen doen. Ik wil even polsen wat redelijk is. Ik wil niet nu even uit de losse pols zeggen dat het 17,5 minuut wordt. Dan zegt u 20 minuten en dan staan wij op de veemarkt. Dat is niet mijn bedoeling. De behandeling moet ordelijk zijn. Het betreft immers een enquête-rapport. Dat geldt overigens voor ieder rapport.

Na de dinerpauze doe ik dus op dit punt een nader voorstel. De spreektijden zullen in ieder geval verlengd worden. Inzake het punt van mevrouw Van Nieuwenhoven zal ik bekijken wat voor de Kameragenda het meest passend is. Men moet er voorlopig nog maar even van uitgaan dat wij proberen het volgende week te doen. U hoort nog van mij. Ik moet het vanmiddag even

uitzoeken. Alleen op dit punt zal dus na de dinerpauze een nadere regeling plaatsvinden.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Adelmund.

Mevrouw **Adelmund** (PvdA): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg dat gistermiddag heeft plaatsgevonden over integratie en reïntegratie op de agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Dat is een tweeminutendebat. Ik stel voor, dit punt aan de agenda van volgende week toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over verkeersveiligheid ook op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Dat is ook een tweeminutendebat. Ik stel voor, dit punt aan de agenda van volgende week toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet en enige andere wetten teneinde de aanspraak van vreemdelingen jegens bestuursorganen op verstrekkingen, voorzieningen, uitkeringen, ontheffingen en vergunningen te koppelen aan rechtmatig verblijf van de vreemdeling in Nederland (24233)**, en van:

- de motie-Verhagen over consequenties voor die landen die niet willen meewerken aan de terugkeer van hun onderdanen (24233, nr. 34);
- de motie-Verhagen over wijziging van artikel 19 van de Vreemdelingenwet (24233, nr. 35);
- de motie-Verhagen over het uitzettingsbeleid (24233, nr. 36);
- de motie-Dittrich over de capaciteit voor vreemdelingenbewaring (24233, nr. 37);