

## Jorritsma-Lebbink

moeten wij aan de middagpauze gaan beginnen.

### Minister Jorritsma-Lebbink:

Voorzitter! Over de aspecten die verband houden met de Wet op de waterkering, hebben wij verleden week afspraken gemaakt. Ik ga verder met de voorbereidingen waarmee ik al bezig was, zoals ik ook in de schriftelijke antwoorden heb aangegeven. En als het de heer Van Waning op enig moment niet aanstaat, moet hij mij maar een signaal geven. Ik verwacht dan overigens wel dekking voor de extra kosten die daaruit voortvloeien, want dat is de keerzijde daarvan.

Verder ben ik het niet met de heer Van Waning eens dat er met het amendement maar een klein bedragje gemoeid zou zijn. Verleden jaar ging het om een amendement van 50 mln. Dat leek een klein bedragje, maar het had zeer grote gevolgen. Ik wijs u erop dat het budget voor de achterland-verbindingen voor onze wegen uiterst krap is. Om deze reden ben ik een grote tegenstander van een dergelijk amendement. Elk bedrag dat van dat budget afgehaald wordt, betekent automatisch vertraging van een project. U moet dan maar aangeven van welk project u geld wilt weghalen, zodat het voor de mensen in het land duidelijk wordt welk project u niet wilt laten doorgaan. Het is geen klein bedrag: 16 mln. per jaar – en dit is structureel – is meer dan dat bedrag. Het is een veelvoud daarvan als u dat bedrag langjarig wilt inzetten voor deze zaken.

In het kader van het onderzoek naar een mogelijk vliegveld in zee is door het Waterloopkundig laboratorium een onderzoek ingesteld naar de gevolgen voor de morfologie van de kust. Hierover wordt binnenkort een bijeenkomst gehouden. Ik heb er geen bezwaar tegen om u de uitkomst daarvan ter kennis te brengen.

De heer **Reitsma** (CDA): De minister heeft tweemaal D66 opgeroepen om aan te geven welke wegenprojecten geschrapt moeten worden, maar er komt geen antwoord. Als D66 een bedrag van 16 mln. uit het wegenbudget wil halen, moet deze partij de provincie Zeeland maar duidelijk maken wat er precies geschrapt moet worden. Dat is een eerlijke benadering omdat anders het

probleem naar een andere provincie wordt doorgeschoven. Is de minister het daarmee eens?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: De heer Van Waning kan ook zeggen dat er een weg in bijvoorbeeld Limburg moet worden geschrapt. Maar dat hoor ik dan wel graag. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat er geld uit het wegebudget moet komen. Dat is erg algemeen en daar kun je gemakkelijk mee scoren. Ik ga echter de mensen niet vertellen dat bepaalde zaken moeten worden uitgesteld. Het amendement wordt dan niet uitgevoerd. Het gaat dan gewoon in de spaarpot.

De heer **Van Waning** (D66): De heer Reitsma merkte op dat D66 geen concrete kortingen heeft aangegeven, maar ik heb gezegd dat ik in tweede termijn zal reageren. Dan kan pas een oordeel worden gegeven. Het gaat overigens niet alleen om het doorlaatmiddel bij het Veerse Meer. Het gaat ook over het herstel en de inrichting van alle watersystemen in Nederland.

De heer **Blaauw** (VVD): Ik heb verleden keer een motie over het Veerse Meer ingediend. Er zijn nu nieuwe voorstellen waarin ook sprake is van een schepenlift-constructie. We hebben hierover schriftelijk met de minister gecommuniceerd en er zijn nieuwe elementen naar voren gekomen die kunnen aangegeven dat een combinatie van projecten op termijn een financiële dubbelslag inhoudt, waardoor het economische belang om het geld beter te besteden nog groter wordt. Kan de minister toezeggen dat ze de nieuwe ontwikkelingen nogmaals bekijkt en de Kamer daarover informeert?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik wil daar wel naar kijken, maar tot nu toe kwamen we tot de conclusie dat het niet verantwoord was.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.15 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op

die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week:

- het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de inburgering van nieuwkomers in de Nederlandse samenleving (Wet inburgering nieuwkomers) (25114) (plenaire afronding);
- het wetsvoorstel Regelen met betrekking tot de organisatie van de bloedvoorziening (Wet inzake bloedvoorziening) (25649);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bruterij overhevelingstoelag lonen en van de Wet gevolgen bruterij uitkeringsregelingen (25662);
- het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de derde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet derde tranche Awb II) (25464).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 18, 19 en 20 november:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 1998 (25600-XVI).

Op verzoek van de heer Van Waning stel ik voor, bij de begrotingsbehandeling van Verkeer en Waterstaat tevens te behandelen:

- de motie-Van Waning/Huys over het zuinig gebruik van primaire grondstoffen (23625, nr. 13).

Ik stel voor, de stukken 22187, nr. 51, 22589, nr. 123 en 25680, nr. 1, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Nieuwenhoven.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Dinsdag hebben wij een brief van de minister van Buitenlandse Zaken gekregen over



De heer Reitsma (CDA)

de toestand in Suriname, waarin de minister van Buitenlandse Zaken de Kamer verzekerde dat hem door het openbaar ministerie in Suriname een juiste rechtsgang beloofd was. Enkele uren geleden heb ik van een vertegenwoordiger van het mensenrechtencomité in Suriname te horen gekregen dat tot op dit moment de toegang geweigerd wordt aan een advocaat bij de arrestanten. Ik zou via u graag de minister van Buitenlandse Zaken om opheldering hierover willen vragen. Ik zou graag willen weten wat hij daaraan gaat doen en ik zou graag, kan het zijn heden, nog een brief van de minister van Buitenlandse Zaken willen hebben om de Kamer daarover in te lichten.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit de instemming van de collega's heeft?

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Is dit in vervolg op het overleg dat er gisteren is geweest?

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter! Ik heb expres niet over het overleg van gisteren gesproken, omdat dit een besloten overleg was. Ik heb het over de brief die de minister van Buitenlandse Zaken ons dinsdag gestuurd heeft, waarin hij ons van een adequate rechtsgang verzekerd had en omdat

ik net een paar uur geleden gehoord heb uit Suriname over het tot op heden geen toegang verlenen van een advocaat, hetgeen mij in strijd lijkt met een juiste rechtsgang. Vandaar dat ik aan de brief refereer en niet aan het overleg van gisteren.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij juist. Het is ook niet gebruikelijk om te refereren aan vertrouwelijk overleg.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Verkeer en Waterstaat (XII) voor het jaar 1998 (25600-XII);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Infrastructuurfonds voor het jaar 1998 (25600-A),**

en van:

- de motie-Van Dijke over "combiroad" (25600, nr. 23);

- de motie-Rosenmöller over de meerkosten van HSL-Zuid en Betuwelijn (25600, nr. 13);

- de motie-Van Waning/Huys over het zuinig gebruiken van primaire grondstoffen (23625, nr. 13).

De **voorzitter**: Wij zijn toe aan de tweede termijn van de zijde van de Kamer. Het lijkt mij dat de collega's weten welke spreektijd zij nog hebben. Zo niet, dan zal ik op een geëigend moment daar een herinnering aan doen uitgaan.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Reitsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik dank de minister voor het beantwoorden van de gestelde vragen en ik dank haar ook voor een aantal toezeggingen die zij heeft gedaan tijdens het debat.

Mijn fractie vindt het nodig dat op een aantal onderdelen toch Kameruitspraken worden gedaan. Vandaar dat ik een drietal moties wil indienen en ik begin er meteen mee. De eerste motie heeft betrekking op de Zuiderzeespoorlijn, want mijn fractie vindt die van grote betekenis.

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van oordeel, dat een hoogwaardige treinverbinding van de Randstad naar Noord-Nederland in de planning naar voren gehaald dient te worden;

van oordeel, dat de vertraging van de aanleg van de Hanzelijn ongedaan gemaakt dient te worden;

tevens van oordeel, dat de aanleg van de Zuiderzeespoorlijn noodzakelijk is in het kader van het structuurversterkend beleid voor het noorden van het land;

verzoekt de regering de Zuiderzeespoorlijn als hoogwaardige spoorverbinding naar Noord-Nederland zodanig in te plannen dat in de regeerperiode 1998-2002 de spa in de grond kan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Reitsma, Van den Berg en Stellingwerf. Naar