

De Boer

anders constateren dan dat vorige kabinetten inzake Beek heel veel non-besluiten hebben genomen.

□

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp uit de woorden van de heer Wallage dat de Partij van de Arbeid de baan wil aanleggen, maar geen nachtvluchten wil toestaan. Hij realiseert zich dat er tekorten zullen optreden. Ik neem aan dat hij De Limburger leest. Als dat niet het geval is heeft hij in zijn fractie iemand die De Limburger leest. Daarin zegt de vorige fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid, de heer Wöltgens, dat het subsidiëren van regionale vliegvelden in strijd is met het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid. Dat programma, het programma voor de laatste verkiezingen, heeft hij ook ondertekend. Welke Partij van de Arbeid zit er in de heer Wallage?

□

De heer **Wallage** (PvdA): Voorzitter! Voordat het landelijk bijplussen van een plaatselijk tekort plotseling tot iets heel bijzonders wordt gemaakt, wil ik op het volgende wijzen. Toen de VVD in deze Kamer ervoor pleitte om de A73 op een andere manier aan te leggen dan het kabinet dat deed, is er weinig gezegd over het feit dat de wijziging zo'n 400 mln. meer kostte. Kennelijk was zoiets toen heel gebruikelijk.

Voorzitter! Dan wil ik ingaan op de vraag. In het verkiezingsprogramma van de Partij wordt er inderdaad van uitgegaan dat na 2000 niet exploitatief meer moet worden bijgedragen voor de exploitatie van luchthavens. Het gebeurde is overigens het bewijs van het feit dat wij in de afgelopen weken serieus hebben gezocht naar een mogelijkheid om een deel van de oplossing in ieder geval nu te geven. Die hield in: leg wel die baan aan. Je zou op grond van het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid kunnen zeggen: als aan de aanleg van de baan nachtvluchten vastzitten, moet zij er maar niet komen. Dat is echter niet ons standpunt. Ons standpunt is dat die baan op zichzelf verbeteringen van Beek mogelijk maakt en dat die dus moet worden aangelegd. Wij laten ons niet vangen in de patstelling die daar vervolgens over is ontstaan. Als men ons wil forceren nachtvluchten

te accepteren die ook een precedent scheppen voor regionale luchthavens elders en die in onze ogen qua milieu echt het verkeerde beleid inhouden, dan kiest men voor een eenzijdige invalshoek. Wij hebben genuanceerder gereageerd en komen daarbij in enige spanning met een onderdeel van ons verkiezingsprogramma, namelijk als het gaat om het wel of niet subsidiëren van regionale luchthavens. Als ik moet kiezen tussen de spanning wel of geen nachtvluchten en de spanning wel of niet een beetje bijdragen, dan denk ik dat het voor Limburg het belangrijkste is dat de baan wordt aangelegd. Daarmee nemen wij een standpunt in dat velen in deze Kamer die voor nachtvluchten reclame maken, zou moeten aanspreken. Zij zouden zelf nog eens moeten nadenken over de vraag of het echt wel nodig is om de milieuprijs te betalen, of dat je ook gewoon een financiële prijs zou kunnen betalen.

□

De **voorzitter**: Wij gaan thans over tot de stemmingen. Ik verzoek de leden hun plaatsen in te nemen. Er zal in ieder geval over een tweetal moties hoofdelijke stemming worden gevraagd. Derhalve vraag ik de leden of zij allen de presentielijst hebben getekend.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Voorzitter! Wilt u de stemming over de motie op stuk nr. 14 (24695, 24785) aanhouden?

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Ten Hoopen stel ik voor, zijn motie (24695, 24785, nr. 14) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **tracéinpassingen**, te weten:

- de motie-Verbugt/Reitsma over de verbreding van de A2 (24710, nr. 3).

(Zie vergadering van 22 oktober 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Van Heemst** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Als in de motie van mevrouw Verbugt datgene had gestaan wat zij in haar mondelinge toelichting heeft aangegeven, namelijk dat het uiteindelijke oogmerk moet zijn om het aantal knooppunten op de ring van de A2 bij Den Bosch niet te vergroten, dan hadden wij willen overwegen voor haar motie te stemmen. Nu de motie niet uitsluit dat zij kan leiden tot een extra knooppunt, moet de PvdA-fractie daartegen stemmen.

In stemming komt de motie-Verbugt/Reitsma (24710, nr. 3).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, D66, het GPV, de SP, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeventien moties**, ingediend in het debat over **klimaatverandering**, te weten:

- de motie-Rosenmöller over een beperkte energieheffing voor grootverbruikers (24695, 24785, nr. 8);
- de motie-Rosenmöller over een jaarlijkse emissiereductie van 2% (24695, 24785, nr. 9);
- de motie-Rosenmöller over ook na 2000 het klimaatbeleid richten op emissiereductie (24695, 24785, nr. 10);
- de motie-Rosenmöller over aanwending van extra inkomsten als gevolg van groter energieverbruik (24695, 24785, nr. 11);
- de motie-Ten Hoopen over vasthouden aan de 3%-reductiedoelstelling voor het jaar 2000 (24695, 24785, nr. 12);
- de motie-Ten Hoopen over extra middelen voor het FES (24695, 24785, nr. 13);
- de motie-Stellingwerf over maatregelen om de 3% reductie voor het jaar 2000 te bereiken (24695, 24785, nr. 15);
- de motie-Stellingwerf over toepassing van wind- en zonne-energie (24695, 24785, nr. 16);