

## De Grave

zorgen dat uit becijferingen van het planbureau blijkt dat de stabilisatie die nu optreedt, zo meteen weer gaat stijgen, en dat het planbureau het over een miljoen arbeidsongeschikten heeft. Met u wil ik nog eens praten over de zorg die ik daarbij heb, en welke instrumenten wij daarnaast zetten. Die zorgen zijn wel ontstaan in het systeem, waarin al die verantwoordelijkheden lekker op de collectiviteit konden worden afgewenteld.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): En al die zorgen zijn allemaal gedeeld, in het debat over de WULBZ...

Staatssecretaris **De Grave**: En wat doen we er dan mee?

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): ...en ook in de debatten daarvoor, maar we moeten uitkijken dat we dit soort vraagstukken niet gaan afwentelen op mensen met een beperkte gezondheid. Dat was dus niet zo'n klein onderdeelje van het debat, maar een belangrijk onderdeel van het debat, omdat een zeer groot deel van de Kamer zich donders goed realiseerde, dat via de wetsvoorstellen en de manier waarop ze zouden worden geïmplementeerd, het gevaar levensgroot aanwezig was dat we een afwentelingsmechanisme zouden hanteren, dat gericht was op mensen met een mindere gezondheid. Dat blijkt nu bewaarheid te worden, en dan kunt u zeggen "alles uit de kast", maar dat betekent dat voor mij per saldo toch: eerst de wond groter maken, dan weer een grotere pleister, dan weer een grotere wond en dan weer een grotere pleister.

Staatssecretaris **De Grave**: Ik vrees dat we daar vanavond niet uit kunnen komen, maar wat ik aan wil geven, is dat naast dit element dat u een wondje noemt en die pleister daarop, er andere gapende wonden zijn waarmee we aan het werk zijn. We moeten de resultaten op dat punt in samenhang bezien.

Voorzitter! Uit mijn antwoorden aan de heren Biesheuvel en Rosenmöller zal duidelijk zijn, dat het kabinet geen behoefte heeft aan de terzake ingediende motie.

Een aantal opmerkingen van de heer Van Dijke heb ik meegenomen in antwoorden op interrupties. Vanuit mijn gezichtspunt is de wet op de

reïntegratie opgekomen in het debat rond de WULBZ, en werkt het kabinet daar voortvarend aan. Natuurlijk is dat een complexe en omvangrijke materie. Als hij mij uitdaagt, loop ik daar niet voor weg. Het is mijn nadrukkelijke inzet om de wet op de reïntegratie op hetzelfde moment te laten ingaan als de PEMBA. Ik formuleer het zoals ik het formuleer. Dat is mijn inzet. Dat betekent dat ik politiek in de problemen kom als mij dat niet lukt. Dan zal ik mij daarvoor moeten verantwoorden.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Achter mijn rug wordt gezegd: dat heb je toch maar mooi bereikt! Ik kan echter niet blij zijn met een dooie mus. Het zou veel mooier zijn geweest wanneer de staatssecretaris had gezegd dat hij de PEMBA niet zou invoeren dan nadat de wet op de reïntegratie gereed is.

Staatssecretaris **De Grave**: Voorzitter! Het spijt mij dat ik de heer Van Dijke wat dat betreft niet optimaal gelukkig kan maken, maar om dit dan een dooie mus te noemen, dat...

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik stel het wel op prijs.

Staatssecretaris **De Grave**: Vooruit. Ik begreep het ook als een uitdaging, in die zin dat de heer Van Dijke zei: de staatssecretaris zal wel niet durven om zich op een datum te committeren. Dat durf ik wel, maar misschien moet ik zeggen: nog wel. Volgens mij leer je dit soort dingen snel af, maar je moet ook een keer wat wagen.

De brief van de verzekeraars is mij onbekend. Zodra mij daarover iets bekend is, zal ik er mijn mening over geven. Hetzelfde geldt voor de spectaculaire groei van het aantal vangnetgevallen in de Ziektewet. Ook daarover heeft mij nog niets bereikt. Ik ben echter graag bereikt om daarover woensdag met de heer Van Dijke verder te spreken. Dan zal ik zorgen dat ik die informatie beschikbaar heb. Als hij dat op prijs stelt, dan zal ik bekijken of het mogelijk is om een en ander al eerder schriftelijk aan de Kamer mee te delen, als dat mogelijk is. Op dit moment kan ik er weinig over zeggen.

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik heb nog

een nadrukkelijke vraag gesteld over de technische realiseerbaarheid van het uit de PEMBA halen van de EM.

Staatssecretaris **De Grave**: Ik heb dat overgeslagen, omdat dit een hele discussie vergt. Mijn eerste reactie is dat ik, vanuit het element van risicoselectie en de discussie daarover, niet helemaal begrijp waarom het alleen invoeren van premiedifferentiatie daarbij zou helpen. Ook bij premiedifferentiatie in het collectieve stelsel wordt een werkgever geconfronteerd met de financiële gevolgen van het ontstaan van arbeidsongeschiktheid. Als zodanig maakt het niet uit of dit in het publieke stelsel plaatsvindt of in het private stelsel. De keus van het dragen van een eigen risico maakt wat dat betreft niet uit. Ik denk niet dat het invoeren van premiedifferentiatie daar veel toe of af zou doen. Je kunt iets vinden over een publiek stelsel en het in evenwicht daarmee naar een privaat stelsel gaan. Wij zullen daar uitvoerig over spreken, maar op dit specifieke punt spelen de risicoselectie-elementen net zo hard een rol bij de premiedifferentiatie in het publieke stelsel als in het private stelsel.

Ik rond af. Het zal duidelijk zijn dat het kabinet geen behoefte heeft aan de motie-Biesheuvel c.s.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Dinsdag aanstaande zal over de motie worden gestemd.

Sluiting 23.26 uur

□

### **Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:**

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de inkomensgrens ziekenfondsverzekering voor AOW-gerechtigden (25062).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:  
een, van de staatssecretaris van Justitie, over Wijziging van de Vreemdelingenwet en enige andere wetten (24233, nr. 31);

## Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over een reactie op het eindverslag van de Stichting Watersnood Particulieren 1995 (24071, nr. 35);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van een nota over de stand van 's Rijks Financiën (25000, nr. 45);

een, van de minister van Defensie, over het VN-voertuig (25000-X, nr. 10);

twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, over subsidie voor het schoonmaken van baggerspecie (24321, nr. 14);

een, over Codificatie van beginselen van milieurecht (25063);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de situatie bij het CTSV (24653, nr. 20);

twee, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, ten geleide van de agenda van de Raad van ministers van volksgezondheid van de Europese Unie (21501-19, nr. 17);

een, over thuiszorg (23235, nr. 27).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

### 3. de volgende brieven:

een van de minister van Binnenlandse Zaken, ten geleide van een brief aan gemeenten inzake de Financiële-verhoudingswet;

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake de Deltawet grote rivieren.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken.