

Voorzitter

(Zie vergadering van 23 oktober 1997.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Oudkerk stel ik voor, zijn motie (24678, nr. 22) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Marijnissen c.s. (24678, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Nijpels-Hezemans (24678, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Oudkerk (24678, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Het woord is aan de heer Lansink.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Ik wilde de minister vragen of zij bereid is deze motie onverkort uit te voeren.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Met het verzoek aan de regering om met het CAK in overleg te treden, heb ik geen probleem. Ik heb voorts de Kamer toegezegd dat ik bij de behandeling van het JOZ op 10 november zal melden welke mogelijkheden het onderzoeksbureau VB-advies verder ziet om aan de wensen van de heer Oudkerk tegemoet te komen. Zo opgevat, voldoe ik aan deze motie.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Eigenlijk is de fractie van GroenLinks helemaal niet zo voor eigen bijdrages. Wij vinden het wel belangrijk dat onderzoek plaatsvindt naar de mogelijkheden van inkomensafhankelijke eigen bijdrages. Wij willen dat alleen niet beperken tot de Ziekenfondswet. Deze motie spreekt een beperking uit tot de Ziekenfondswet. Wij willen dit in den brede onderzocht hebben. Dat is de reden dat wij tegen deze motie zullen stemmen, die helaas alleen gaat over een onderzoek binnen de Ziekenfondswet.

De heer **Lansink** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De motie van de heer Van Boxtel is driemaal next best, dat wil zeggen: driemaal next en dan best. Niettemin zullen wij toch voor de motie stemmen om de druk maximaal op te voeren om iets te doen aan een beter stelsel. Er zitten wat punten in die bedenkelijk zijn, maar al met al overheerst de positieve bedoeling. Ik hoop dat de minister daarmee rekening zal houden.

In stemming komt de motie-Van Boxtel (24678, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij de **interpellatie-Bremmer over de ontsnapping uit de Van Mesdag-kliniek**, te weten:

- de motie-Bremmer over plaatsing van K. in Vught (25698, nr. 2);
- de motie-Bremmer over de besluitvorming en communicatie rond de overplaatsing (25698, nr. 3).

(Zie vergadering van 28 oktober 1997.)

In stemming komt de motie-Bremmer (25698, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bremmer (25698, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is **het verzoek van de Eerste Kamer om wetsvoorstel 24080 (Wet op het overleg huurders verhuurder) ter advisering aan de Raad van State te zenden**.

De **voorzitter**: Dit verzoek is door het Presidium voorgelegd aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, die in meerderheid heeft voorgesteld om aan dit verzoek te voldoen. Op basis hiervan heeft het Presidium mij gevraagd de Kamer het voorstel te doen om aan het verzoek van de Eerste Kamer te voldoen.

Ik breng dit voorstel nu in stemming en constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en het lid Hendriks voor hebben gestemd en die van de overige fracties tegen, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

De heer **Poppe** (SP): De wegen van de politiek zijn kennelijk ondoorgankelijk. De woordvoerders van VROM hebben dit wetsvoorstel behandeld en de VVD-fractie heeft ook hier voorgesteld het voorstel terug te sturen naar de Raad van State vanwege een aantal wijzigingen.

Poppe

Daar was geen meerderheid voor te vinden en dus is het wetsvoorstel volwaardig behandeld. Nu verandert men achteraf weer van gedachten. Ik vind het een rare kronkel. Ik ben daar geen voorstander van en daarom heeft mijn fractie tegen gestemd.

□

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! D66 heeft zich niet tegen dit verzoek van de Eerste Kamer willen keren vanwege de bijzondere situatie, maar zij maakt zich wel zorgen over de vertraging die het voor de huurders met zich brengt. Ik wil erop wijzen dat er geen precedentwerking van uit mag gaan. Ik zou het verkeer vinden als regelmatig dit soort tussentijdse verzoeken aan de Raad van State wordt gedaan.

De **voorzitter**: Het nu genomen besluit laat onverlet dat wij over een dergelijk verzoek keer op keer op grond van beleidsmatige overwegingen een beslissing kunnen nemen.

□

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben tegen gestemd, omdat wij het van belang vinden dat deze wet zo snel mogelijk ook door de Eerste Kamer komt. Wij vrezen dat nu een vertraging optreedt en dat komt de huurders absoluut niet ten goede.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Verkeer en Waterstaat (XII) voor het jaar 1998 (25600-XII);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Infrastructuurfonds voor het jaar 1998 (25600-A).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Marktwerking en

concurrentie zijn kernbegrippen in het beleid van deze minister van Verkeer en Waterstaat, zeker als het gaat om het openbaar vervoer. Daar is meer van terechtgekomen dan van het verbeteren van de leefbaarheid en het bestrijden van de files. Concurrentie op het spoor en concurrentie in het stads- en streekvervoer: het bestaat inmiddels. Als er één minister is die een nagenoeg grenzeloos vertrouwen in marktwerking heeft, dan is het deze minister wel. Verkeer en Waterstaat kan zich onder haar leiding beter omdopen tot het ministerie van marktwerking, asfalt en beton. De minister zal deze woorden misschien als een compliment beschouwen, maar zo zijn ze niet bedoeld.

Deze minister is wel een minister met dadendrang. Mevrouw De Boer kan daarover meespreken. Aanvankelijk werd deze minister nog geroemd vanwege haar streven naar een bestuurlijk draagvlak voor de Betuwelijn, maar haaks op deze werkwijze stond het besluit over de hogesnelheidslijn. Bij dat besluit zegevierde de arrogantie van de macht. Ervaart de minister dat besluit ook als een absoluut dieptepunt in haar ministerschap tot nu toe?

Voorzitter! Je vraagt je af waarom zo'n extraverte baas de introverte cultuur van dit departement niet heeft kunnen veranderen. Die cultuur van geslotenheid kan de minister nog eens lelijk opbreken. Ik geef in dit verband drie voorbeelden. Vijf jaar na de Bijlmerramp moet de Kamer dreigen met een parlementair onderzoek om de onderste steen boven te krijgen. De groeicijfers van de luchtvaart zijn systematisch gebagatelliseerd en dat blijft vreten. Ten slotte: de wijze waarop de Kamer in het begin van het zomerreces vooral niet is geïnformeerd over de vergunningverlening aan Lovers is een slechte zaak.

Voorzitter! De minister lijkt in beleidsmatig opzicht haar greep op de ontwikkelingen te verliezen. Of het nu gaat om het algehele mobiliteitsbeleid, de luchtvaart, het goederenvervoer of het tweede structuurschema Verkeer en vervoer: de doelen worden niet gehaald. Het en-en-beleid gaat zich wreken. Waarom worden geen scherpere keuzen gemaakt, keuzen die een duurzaam verkeers- en vervoersbeleid wel dichterbij brengen? GroenLinks zet tegenover Nederland

distributieland: Nederland innovatieland. Daarin is geen plaats meer voor meer en bredere rijkswegen, maar wel voor meer openbaar vervoer. Ook tegen collega Reitsma zeg ik: wij zijn de enigen die die keuze maken of durven te maken. Nederland innovatieland geeft schone alternatieven voor de groeiende, maar vervuilende luchtvaartsector.

Voorzitter! De fractie van GroenLinks presenteert nu drie voorstellen voor beter, sneller en goedkoper openbaar vervoer. Het eerste behelst het volgende. Vanwege de hogere kosten van onder andere de HSL-Zuid vindt de regering dat investeringen in het binnenlandse railprogramma een à twee jaar moeten worden uitgesteld. Er is nog een forsere vertraging ten aanzien van de ontsluiting van de Vinex-locaties. Wij vinden het onacceptabel dat de binnenlandse reiziger financieel moet opdraaien voor de internationale reiziger. Dat is geen goede zaak. Bovendien weten we allemaal dat het essentieel is dat op het moment waarop nieuwbouwlocaties bewoond gaan worden, er daar een openbaarvervoersontsluiting is. Met het plan van het kabinet is dat niet het geval. De fractie van GroenLinks stelt voor om de luchtvaartpassagier de extra kosten voor de HSL-Zuid te laten betalen. Met een oplopende toeslag op het ticket tot f 100 voor een vlucht naar Londen, Frankfurt, Parijs en Brussel laat je die passagier voor zijn eigen alternatief betalen. Alle vier de steden zijn of worden verbonden met de snelle trein. De tijdswinst die de komende jaren nog wordt geboekt, rechtvaardigt ook een oplopende toeslag, want je begint niet met f 100. Wij hebben uitgerekend dat dit tot 2005 zo'n 3,5 mld. aan inkomsten oplevert, precies het bedrag dat wordt geïncasseerd als er BTW op tickets of accijnzen op kerosine wordt geheven. Het is interessant om te vernemen wat PvdA en D66, die daarvoor zijn, van dit voorstel vinden.

De heer **Van Gijssel** (PvdA): U wilt die mensen de HSL in hebben, wat u door de luchtvaart wilt laten financieren door f 100 op een ticket naar Parijs en Frankfurt te heffen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik heb vier steden genoemd: Londen, Frankfurt, Parijs en Brussel.