

## Van Gijzel

ik noem het een spoorverbinding van hoge snelheid. Die moet op zo kort mogelijke termijn aangelegd worden en dus moet de spa zo snel mogelijk in de grond. De Zuiderzeespoorlijn is wel buitengewoon duur en de vraag is of die middelen, gelet op de druk die er overigens is, met veel versnelling beschikbaar gemaakt kunnen worden. Ik ben daarvoor, maar dan nog wordt de lijn niet dichterbij gehaald dan van 2030 tot 2020 of 2015, en ik wil niet zo lang wachten. Ik vraag dus uw steun voor het volgende. Zou het niet heel verstandig zijn om op het spoor voor een Hanzelijn een hogesnelheidsprofiel neer te leggen? De afstanden tussen de grotere steden aldaar lenen zich ervoor en het lijkt mij kostenefficiënt en interessant. Het noorden zou zo binnen afzienbare termijn een hogesnelheidsverbinding met de Randstad krijgen. De afstand tussen Den Haag en Groningen zou daardoor in reistijd vergelijkbaar worden met die tussen Den Haag en Amersfoort.

De heer **Reitsma** (CDA): U kruipt onder de woorden van uw fractievoorzitter uit. Er is gesproken over de Zuiderzeespoorlijn; dat heeft u zelf ook gedaan voor een volle zaal in Groningen. Nog belangrijker vind ik het dat uw fractievoorzitter heeft gezegd dat in de volgende kabinetsperiode de spa in de grond moet. Het citaat ligt op mijn bank.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Ja, en dus vind ik dat de minister nu moet overleggen om na te gaan of wij een hogesnelheidsverbinding in het verlengde van de Hanzespoorlijn al in de volgende periode tot stand kunnen brengen. Leest u het citaat maar voor; anders moet ik het er zelf bij pakken.

De heer **Reitsma** (CDA): Ik heb bijna letterlijk geciteerd: de spa moet in de volgende kabinetsperiode in de grond.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Daar ben ik het ook mee eens.

De heer **Reitsma** (CDA): Mooi, dan houd ik u daar aan.

De **voorzitter**: De heer Van Gijzel rondt zijn betoog af, want hij heeft 33 minuten aan zuivere spreektijd gebruikt.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Dat komt ervan als je niet van papier af spreekt. Ik maak nog enkele opmerkingen en slaak misschien nog wel een hartenkreet.

De minister is erin geslaagd om de toegankelijkheid van de stukken waaruit het MIT bestaat, aanzienlijk te verbeteren. Ik ben voor een gelijksoortige opzet voor de stukken over de natte waterstaat, waar ik overigens niet aan toe ben gekomen. Ik vind dat dus goed, maar buitengewoon verwarrend vind ik de relatie tussen het FES, het Infrastructuurfonds, de missiebrief, het MIT en de begroting. Gelden schuiven daartussen heen en weer, waardoor de indruk kan ontstaan dat ze bezuinigd worden, terwijl dat helemaal niet zo is. Het is een onoverzichtelijk rommeltje, al weet ik best hoe het tot stand is gekomen, en het leidt niet tot een eenvoudige verantwoording. Er is dus meer eenduidigheid nodig.

De heer Nijpels heeft eens gezegd: je hebt Veronica- en AVRO-VVD'ers. Voorbeelden van AVRO-VVD'ers zijn de heren Voorhoeve en Van Aartsen, terwijl ik aarzel over de heer Zalm. Veronica-VVD'ers zijn volgens mij Terpstra, Dijkstal en Jorritsma-Lebbink. Dat zijn vrolijke mensen, maar wij zijn er niet alleen voor de lol. Op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid vragen wij visie en keuzes, en applaus alleen is niet voldoende. Het is mooi als je het erbij kunt krijgen, maar je moet het dan ook gebruiken om mensen zover te begeleiden dat keuzes die onafwendbaar op ons afkomen, ook gemaakt kunnen worden. Het zal in de komende periode moeten zinderen en die bevlogenheid heb ik wel eens gemist.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.00 uur tot 13.45 uur geschorst.

**Voorzitter: Bukman**

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de

Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend in het notaoverleg over **het taxivervoer**, te weten:

- de motie-Biesheuvel over handhaving van de 24-uursverplichting (24036, nr. 65);
- de motie-Remkes c.s. over het niet volledig vrijgeven van de tarieven (24036, nr. 66).

(Zie notaoverleg van 29 september 1997.)

In stemming komt de motie-Biesheuvel (24036, nr. 65).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het GPV, het CDA, de groep-Nijpels en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (24036, nr. 66).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend in het debat over **de eigen bijdrage ziekenfonds**, te weten:

- de motie-Marijnissen c.s. over intrekking van de eigenbijdrage-regeling (24678, nr. 19);
- de motie-Nijpels-Hezemans over de budgettaire gevolgen van de intrekking van de eigenbijdrage-regeling (24678, nr. 20);
- de motie-Oudkerk over een inkomensafhankelijk maximum voor de eigenbijdrage-regeling (24678, nr. 21);
- de motie-Oudkerk over onrechtvaardigheden bij de huidige uitvoering van de eigenbijdrage-regeling (24678, nr. 22);
- de motie-Van Boxtel over inkomensafhankelijke eigen bijdragen als reële optie bij de aanstaande onderhandelingen over een regeerakkoord (24678, nr. 23).