

Deetman

opmerking van de heer Bukman dat de heer Ter Veer een vraag beantwoordde die niet was gesteld. Er is echter een opmerking gemaakt die mij aanleiding geeft tot het plaatsen van een voetnoot. Dat betreft het element vrijwilligheid. Met het Reglement van orde in de hand is iedere commissie vrij te vergaderen op ieder moment dat men wil. Het Reglement van orde wordt nu niet gewijzigd. Als wij op dit punt een regel willen stellen, moeten wij het Reglement van orde wijzigen, maar dat wordt nu niet voorgesteld. Ik word van nature aarzelend als men spreekt van een schitterende regeling maar vrijwillig. Ik weet dan nooit of het in principe "ja" of in principe "nee" is. Wij spreken nu een inspanningsverplichting af. Wij zullen het proberen. Deze Kamer is erbij gebaat als wij hetgeen in Brussel gebeurt, op een regulier tijdstip, ook zichtbaar voor de pers, kunnen presenteren. Dat zal de positie van deze Kamer versterken, ook in de relatie tot het kabinet, temeer daar door het kabinet het nodige wordt gedaan om ons vooraf tijdig te informeren over wat in Brussel aan snee is. Dat zal de discipline vergroten.

Het is maar een heel bescheiden middel, maar als het een vast punt is ergens in dit gebouw, zal dit ertoe bijdragen dat de beïnvloeding vooraf in dezen zal worden vergroot, zonder aan mandatering toe te komen. Ook verantwoording afleggen achteraf zal worden vergroot. Het zijn van die kleine hulpmiddeltjes.

Wij moeten het een halfjaar proberen. Natuurlijk zullen wij in het begin ervaren dat het even lastig is om die discipline erin te krijgen, maar met de inzet van allen zal dat lukken. Dan zullen wij na een halfjaar ook kunnen vaststellen of dit een goede weg is. Wij moeten met vallen en opstaan proberen het goede middel te vinden; dat staat voor mij als een paal boven water. Het zou mooi zijn als het zou lukken. Daarvoor moeten wij ons inspannen. Als het niet lukt, moeten wij weer een andere truc bedenken. Maar ik geloof dat wij daar niet op zitten te wachten.

De heer **Bukman** (CDA): Is de voorzitter van de commissie voor de Werkwijze bereid om de opmerkingen van de heer Ter Veer over te nemen, namelijk dat het voorzitterschap van dit soort overleggen zal

blijven berusten bij de voorzitters van de vaste commissies en dat het de rol is van de algemene commissie voor Europese Zaken om in te grijpen als bij de vaste commissies sprake is van nalatigheid? Als dat het geval is, dan zult u mij verder niet meer horen.

De heer **Deetman**: Dat eerste punt is helder. De commissie voor de Werkwijze heeft die regel zo opgenomen, omdat die destijds bij de aanvang van de commissie voor de Rijksuitgaven gedurende de eerste vier jaar voortreffelijk heeft gewerkt. Daarmee kwam er namelijk een geweldige discipline bij de begrotingsonderzoeken. Namens de commissie voor de Werkwijze sluit ik mij aan bij wat de heer Ter Veer hierover heeft gezegd. Ik wijs erop dat wij daarmee een wissel trekken op de voorzitters van de vaste commissies om die discipline erin te brengen. Zoals gezegd, de ervaringen met de commissie voor de Rijksuitgaven in de eerste vier jaar wezen uit dat die regel voortreffelijk werkte.

Dan kom ik op het tweede punt. Als een kamercommissie besluit een overleg te hebben, is er niets aan de hand. Besluit een kamercommissie om geen overleg te hebben en de zaak te laten lopen, dan vindt er geen overleg plaats. Als de algemene commissie voor Europese Zaken echter van mening is dat wel overleg moet worden gepleegd, dan heeft zij de bevoegdheid om dat overleg te entameren, maar dan onder voorzitterschap van haar eigen voorzitter. Zo zijn de spelregels. Wat wij hier beschreven hebben, is niet meer en niet minder dan de huidige bevoegdheden. Daar hebben wij niets aan willen toevoegen, omdat anders die centralistische tendens zichtbaar wordt.

Ik hechtte er nog even aan om die toelichting over het voorzitterschap te geven, omdat wij met die regel destijds zulke goede ervaringen hadden opgedaan. Als wij hiermee echter de vrede tekenen en een goede start mogelijk maken, dan heb ik er geen problemen mee om dat anders te doen.

De heer **Hessing** (VVD): Mede om een tweede termijn te voorkomen, sluit ik mij bij deze laatste woorden van de voorzitter van de commissie voor de Werkwijze aan. Ik voeg hier wel aan toe dat het bij mijn weten

niet nu al de gebruikelijke procedure is dat, als een voorzitter van een vaste commissie besluit om geen overleg over een bepaalde raad te houden, een andere voorzitter daarin kan treden. Dat is dus toch wel een nieuw element.

De heer **Deetman**: Het is eigenlijk nog nooit gebruikt. Ik sluit niet uit dat zich dat door de vaste tijdstippen wel eens een keer kan voordoen. Het ligt op dit moment door het registratiesysteem, de besluitvorming, het ordelijk overleggen en de voorbereiding op een veel lager niveau. Door de vaste tijdstippen denken wij dat de zaak veel ordelijker en systematischer zal worden aangepakt. Dat leert ook de ervaring met de commissie voor de Rijksuitgaven. Als die commissie zegt "wij willen praten", dan zegt de vakcommissie "dan willen wij ook praten". Ik denk dat dat wel de werkwijze zal worden.

De heer **Hessing** (VVD): Ik denk dat het aardige van die constructie inderdaad is dat je daarmee de verantwoordelijkheid in principe laat bij de voorzitters van de vaste commissies. Zij moeten, ingeval zij negatief beslissen, verantwoording afleggen bij de voorzitter van de algemene commissie voor Europese Zaken. Dat is winst in dit proces.

De heer **Deetman**: Ik deel die opvatting.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de voorstellen van de commissie voor de Werkwijze met inachtneming van de toezeggingen gedaan door de voorzitter van de algemene commissie voor Europese Zaken en de voorzitter van de commissie voor de Werkwijze der Kamer zonder stemming te aanvaarden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Datgene wat nu is beslist wordt na het reces gedurende een periode van een halfjaar uitgevoerd.

Sluiting 2.40 uur