

## Tommel

voorzitter. Ik heb de staatssecretaris gevraagd wat hij ervan vindt dat twee regeringspartijen het oordeel van de commissie "verwijtbaar" hebben overgenomen. Daarmee is dat oordeel een politieke kwalificatie geworden. Hoe kijkt hij aan tegen het oordeel van de commissie over andere actoren in het WBL-dossier, in verband waarmee zelfs het woord "laakbaar" is gebruikt? Juist ter voorbereiding van de tweede termijn zou ik graag een antwoord krijgen op deze vragen.

Staatssecretaris **Tommel**: Voorzitter! Ik wacht in dit debat het oordeel van allen af, nadat men mijn betoog heeft gehoord. Voorts heb ik mij van een oordeel over andere actoren onthouden. Ik heb aangegeven wat er is gebeurd en waarom ik heb gehandeld zoals ik heb gedaan. Ik wil wel op de rol van de gemeenten ingaan, maar wellicht is het beter om dat in tweede termijn te doen. Laat ik het voorbeeld van de gemeenten nemen. Het beeld is dan genuanceerd in die zin dat de gemeenten in het toezichtstraject naar mijn gevoel melden dat er iets mis is met de WBL. In 1993 hebben zij zich van hun taak gekwetend. Dat heeft geleid tot snelle actie en gerichte inspectie, die te lang duurde, maar daarover hebben wij het met elkaar gehad. In de herfst van 1994 hebben de gemeenten con amore en goed meegewerkt aan het stappenplan, maar uiteindelijk namen zij in december het besluit om af te haken. Dat heb ik zeer betreurd. Het beeld is dus wisselend. Op sommige momenten is er goed gewerkt, op andere momenten teleurstellend.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Maar als van twee regeringspartijen zo'n ernstig verwijt komt, namelijk dat uw handelwijze verwijtbaar is, wat moeten wij daar dan vervolgens mee? Neemt u dat voor kennisgeving aan?

Staatssecretaris **Tommel**: Ik begrijp dat u wat probeert, maar ik heb op dit moment geen commentaar. Ik heb mijn oordeel gegeven.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.23 uur tot 13.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Er was gisteren een overleg van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat met de minister van Verkeer en Waterstaat over de Westerschelde-oeververbinding. De commissie wil graag het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de Kamer krijgen voor een twee-minutendebat, nog vóór het reces.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van de heer Blaauw te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Na de discussie over de drugsnota heeft de PvdA-fractie voorgesteld de stemming over twee moties die door de fractie van de Partij van de Arbeid waren ingediend, aan te houden. Daarbij werd enerzijds gewacht op de discussie over het rapport over de opsporingsmethoden, het IRT-rapport. Anderzijds is aan de regering gevraagd om een verslag van het overleg tussen de regering en de korpsbeheerders over de uitvoerbaarheid van de norm van 5 gram. Dat verzoek is door mij op 2 april jl. gedaan. Ik heb het op 29 mei herhaald. Tot dusverre heeft de Kamer geen bericht bereikt, terwijl toch nauwelijks te denken is aan de mogelijkheid dat er nog in het geheel geen overleg heeft plaatsgevonden. Ik dring daarom opnieuw aan op een bericht van de regering over dit overleg, opdat daarna ten spoedigste tot stemming over beide moties kan worden overgegaan.

De heer **Koekkoek** (CDA): Ik sluit mij van harte bij dit verzoek aan.

De heer **Korthals** (VVD): Ik sluit mij hier ook bij aan, met de kanttekening dat ik het heel plezierig zou vinden als de regering nog vóór het reces bericht geeft, opdat eventueel ook nog vóór het reces kan worden gestemd over de moties. Als dat niet gebeurt, blijft de zaak boven de markt van het drugsbeleid hangen.

De heer **Van Oven** (PvdA): Het verlangen van de VVD-fractie is dat van de PvdA-fractie.

De **voorzitter**: Opdat de regering een helder beeld krijgt van datgene wat men verstaat onder "vóór het reces", vraag ik de heer Korthals of hij daaronder verstaat "vóór morgen twaalf uur" of "vóór morgenavond twaalf uur".

De heer **Korthals** (VVD): Ik versta er in ieder geval onder dat bij de laatste stemmingen de moties van de heer Van Oven al dan niet op de stemmingslijst staan.

De **voorzitter**: Dat betekent: vóór morgen zes uur in de namiddag. Morgen zijn er na de lunchpauze stemmingen, maar er zullen ook aan het einde van de vergadering stemmingen zijn. Dit betekent dat men de brief nog kan lezen en dat men tot standpuntbepaling kan komen. Het betekent ook dat de moties die de heer Van Oven in het geding heeft gebracht, voor de stemmingen op de agenda zullen worden geplaatst.

De heer **Van Oven** (PvdA): Indien het verslag ons tijdig bereikt.

De **voorzitter**: Uiteraard, maar wij moeten nu het besluit nemen om de moties op de stemmingslijst te plaatsen, omdat wij anders wel een brief hebben, maar geen moties op de lijst. Dan kunnen wij nog niet verder.

Overigens zal ik het stenogram van dit deel van de vergadering laten doorgeleiden naar het kabinet.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.