

Voorzitter

voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het zesde lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 26, II) en het gewijzigde amendement-Koekkoek (stuk nr. 24, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Het zevende t/m twaalfde lid worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 29b wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 29c wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C t/m E worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel II, onderdeel A en de aanhef van onderdeel B worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 39a, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Lambrechts c.s. (stuk nr. 13, II) en het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 26, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 39b, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 26, IV) en het gewijzigde amendement-Koekkoek (stuk nr. 24, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 39c wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C t/m E worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel III, onderdeel A en de aanhef van onderdeel B

worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 42a, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Lambrechts c.s. (stuk nr. 13, III) en het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 26, V), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 42b, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 26, VI) en het gewijzigde amendement-Koekkoek (stuk nr. 24, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C t/m F worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel III wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Dijksma c.s. tot invoeging van een artikel IIIA (stuk nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Alvorens het wetsvoorstel in stemming te brengen, geef ik gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Nu het amendement op stuk nr. 14 is verworpen, ziet de CDA-fractie zich helaas genoodzaakt om tegen het wetsvoorstel te stemmen. De redenen daarvoor zijn drieërlei. In de eerste plaats vinden wij dat de stichtingsvorm niet past bij de geest van artikel 23 van de Grondwet. In de tweede plaats vinden wij dat de stichtingsvorm als bestuursvorm voor het openbaar onderwijs ten opzichte van de openbare rechtspersoon geen meerwaarde heeft. In de derde plaats vrezen wij dat ten gevolge van de stichtingsvorm voor het openbaar onderwijs verwarring

zal ontstaan. Daarom zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de VVD en de groep-Nijpels voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Vervolgens zijn wij toe aan agenda-punt 8, de stemmingen over drie moties, ingediend in het debat over bestuurlijke vernieuwing. Mevrouw Scheltema heeft gevraagd om uitsel van deze stemmingen tot volgende week. Ik stel voor, dit verzoek in te willigen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zullen dus volgende week dinsdag of aan het eind van de vergaderingen van volgende week stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en van het Wetboek van Strafvordering (23689)**.

(Zie vergadering van 13 juni 1996.)

In stemming komt het amendement-Verhagen (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van alle

Voorzitter

andere fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Het onderbrengen van de zorg, bestaande uit duurzaam verblijf en verzorging in een verzorgingshuis, in de aanspraken op grond van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en tijdelijke regeling van de subsidiëring van verzorgingshuizen door de Ziekenfondsraad (Overgangswet verzorgingshuizen) (24606).**

(Zie vergadering van 12 juni 1996).

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Voorzitter! Ik wil iets zeggen over de orde van de vergadering. Ik heb een amendement laten voorbereiden en dat amendement is van belang voor de behandeling van het wetsvoorstel in tweede termijn. Door allerlei technische complicaties kon dat amendement hier niet op tijd zijn. Ik verwacht echter dat het er binnen tien minuten of een kwartiertje kan zijn. Voor een goed verloop van de discussie zou het handig zijn als dat amendement er wel was. Dat zou ook veel interruptietijd kunnen besparen.

De **voorzitter**: U weet dat dat laatste voor mij een verleidelijk aanbod is. Ik ga er dan ook op in. Wel wijs ik nog op het volgende. Vandaag hebben wij het grote debat over Europa. Lettende op de gang van zaken bij de behandeling vorige week van dit belangrijke wetsvoorstel, sluit ik niet uit dat wij vanmiddag slechts de tweede termijn van de kant van de Kamer doen. Ik merk overigens dat iedereen daarmee wil instemmen. Het zou ons ook goed uitkomen een vroege dinerpauze te houden, teneinde vanavond het Europa-debat op een goede manier te kunnen afronden. De Kamer zal nog wel horen wanneer het antwoord van de staatssecretaris in tweede termijn zal worden gegeven.

De vergadering wordt van 15.12 uur tot 15.53 uur geschorst.

De **voorzitter**: Er is zoëven een amendement ingediend waarvan de eerste ondertekenaar mevrouw Vliegthart is. De nette versie van

dit amendement zal in de loop van deze termijn worden uitgedeeld. Omdat nog niet alle leden van de inhoud van het amendement kennis hebben genomen, stel ik voor van de sprekersvolgorde af te wijken en allereerst het woord te geven aan mevrouw Vliegthart.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik verzoek de leden de grootst mogelijke terughoudendheid te betrachten met interrupties. Wij moeten deze termijn echt om half zes voltooid hebben. Laten wij er maar van uitgaan dat interrupties niet worden toegestaan, tenzij men in staat is een vraag in een enkele korte zin te verwoorden.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoord in eerste termijn en voor de brief en nota van wijziging die wij afgelopen maandag ontvangen hebben. Hoewel daar heel erg veel over te zeggen is, zal ik mijn termijn zoveel mogelijk toespitsen op de hoofdpunten:

- de ontschotting van de financiële stromen;
- de verhouding tussen de provinciale verantwoordelijkheid voor het WBO-plan en de verantwoordelijkheid van de Ziekenfondsraad;
- de financiële aspecten;
- het perspectief op de wat langere termijn, de discussie over wonen en zorg en de integrale overheveling naar de AWBZ.

Voorzitter! De meest vergaande en eenvoudigste variant om tot ontschotting te komen, is versnelde overheveling van de verzorgingshuizen naar de AWBZ. Ik heb daar vorige week het voorstel voor gedaan om dat na één jaar te doen. De staatssecretaris heeft daarop bij brief gereageerd. Zij geeft in feite twee argumenten waarom zij daar niet mee overweg kan. Het ene is de samenhang met de discussie over wonen en zorg en het andere is de partnerproblematiek. Op het eerste kom ik straks terug. Het tweede, de partnerproblematiek, vind ik overtuigend. Het is iets waar ik niet aan gedacht had. Alle andere zaken had ik wel in mijn beschouwingen betrokken, maar de partner-

problematiek had ik over het hoofd gezien. Het is zeer belangrijk dat dit goed geregeld wordt. Het moet geregeld zijn op het moment dat de integrale overheveling plaatsvindt. Ik vraag de staatssecretaris om voorbereidingsmaatregelen te treffen, opdat de partnerproblematiek daadwerkelijk wordt opgelost. Wij wisten al een tijd dat oplossingen moesten worden geboden.

Bij nota van wijziging wordt een aantal wijzigingen voorgesteld die de overgangswet meer flexibiliteit moeten bieden. De staatssecretaris komt met een nieuw artikel 5a, dat echter op een aantal punten tekortschiet. Ik zal proberen uit te leggen waarom. In het voorstel van de staatssecretaris kan de Ziekenfondsraad besluiten af te wijken van een plan als hij van oordeel is dat dat nodig is. Daarmee wordt een beleidsmatige verantwoordelijkheid gecreëerd voor de Ziekenfondsraad, terwijl wij vorige week met elkaar hebben vastgesteld dat wij dat niet wilden. Onduidelijk blijft op grond waarvan de raad moet gaan besluiten tot afwijkingen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Vorige week hebben wij al betoogd dat wij graag zien dat op regionaal niveau een integraal samenhangend beleid ontwikkeld kan worden. Op regionaal niveau moeten wij bekijken welke verschuivingen wenselijk zijn om de knelpunten zo goed mogelijk op te lossen.

Daarmee ben ik aangeland bij mijn tweede punt: de verhouding tussen het provinciale plan, dat op grond van de huidige WBO wordt opgesteld, en de verantwoordelijkheid van de Ziekenfondsraad. Ik zei het al: geen beleidsmatige verantwoordelijkheid, maar een uitvoerende verantwoordelijkheid. De provincie maakt een plan en de Ziekenfondsraad voert het uit. Het eerste jaar spreekt dat vanzelf, want alle parameters staan dan in feite vast en dus is het niet noodzakelijk om van dat plan af te wijken. Dat stellen wij nu vast en volgend jaar zijn al die gegevens natuurlijk hetzelfde. Maar in de loop der tijd, de komende jaren, kunnen er wel wijzigingen ontstaan. Dat blijkt al uit de discussie die wij hebben gehad over de financiële aspecten die bij de uitvoering een rol spelen. Dan is het de vraag hoe je tot doelmatigheid, tot verschuivingen, tot samenhang kunt komen. Wij zijn er in dat kader voorstander van dat de provincies