92ste vergadering

Woensdag 12 juni 1996

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 109 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Beinema, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Boogaard, Van den Bos, Van Boxtel, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Dankers, Deetman, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Esselink, Fermina, Gabor, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Jeekel, De Jong, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Middel, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Roethof, Rosenmöller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Sipkes, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Valk, Ter Veer, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegenthart, Van der Vlies, H. Vos, Vos-te-Droste, B.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Ybema, Van Zijl, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en mevrouw Terpstra, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Nijpels-Hezemans, Van Rooy, Apostolou, Houda en Dijksman, wegens bezigheden elders;

Van Middelkoop, Crone en Essers, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Jorritsma-van Oosten, Van Gelder, Huys en Woltjer, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het lid Hoogervorst tot plv. lid in plaats van het lid Cornielje.

Het woord is aan de heer Zijlstra.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben vanmorgen een nota-overleg gehad over de kansspelen. Omdat daarvan geen stenografisch verslag werd gemaakt, konden er volgens de voorzitter, die ik op zijn woord geloof, geen moties worden ingediend. Wij willen daarom graag volgende week de ruimte hebben voor een twee-minutendebatje om moties te kunnen indienen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van de heer Zijlstra, en dus van de commissie, te beslissen. Zou dinsdagmiddag schikken?

De heer **Zijlstra** (PvdA): Wat mij betreft wel.

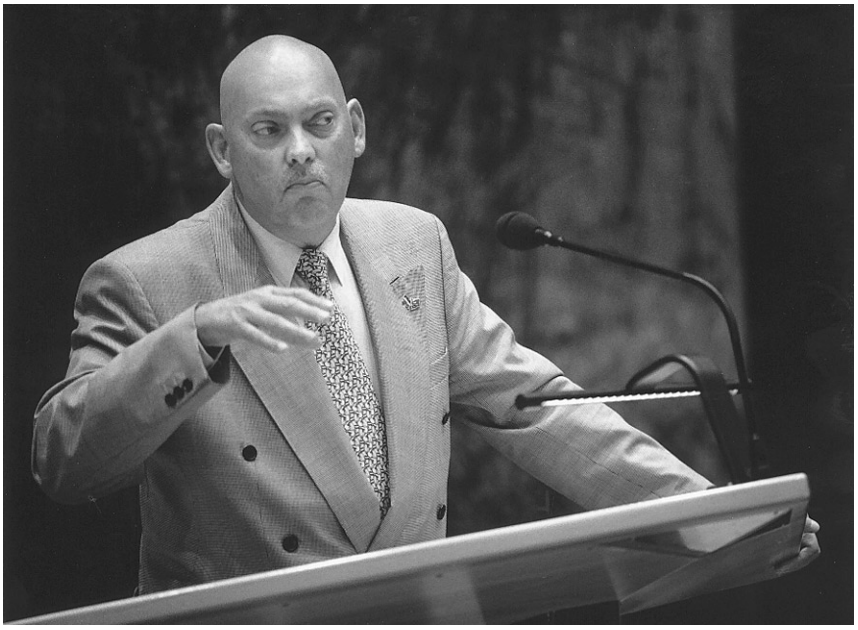
De **voorzitter**: Ik kom later met een voorstel waaraan iedereen veel plezier zal beleven!

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bukman.

De heer **Bukman** (CDA): Voorzitter! De vaste commissies voor Buitenlandse Zaken en voor Defensie hebben hedenochtend besloten de regering te verzoeken, te bevorderen dat de Verenigde Naties een onafhankelijk onderzoek laten instellen naar de gebeurtenissen rond de val van de enclave Srebrenica. De commissies vragen om een reactie van de regering ruim voor het begin van het zomerreces, zodat eventueel nog een plenair debat gehouden kan worden voor het zomerreces. Een en ander impliceert dat er deze week geen plenair debat over deze materie behoeft te worden gehouden.

De **voorzitter**: Ik zie de informatie die de heer Bukman zoëven heeft gegeven louter als informatie die thans niet tot een besluit hoeft te



De heer Van der Heijden (CDA)

leiden. Ik zie dat de heer Bukman het met mij eens is.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Het onderbrengen van de zorg, bestaande uit duurzaam verblijf en verzorging in een verzorgingshuis, in de aanspraken op grond van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en tijdelijke regeling van de subsidiëring van verzorgingshuizen door de Ziekenfondsraad (Overgangswet verzorgingshuizen) (24606).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van der Heijden** (CDA): Voorzitter! De eerste termijn van de behandeling van deze overgangswet is eigenlijk al een tweede termijn, na het uiterst indringende debat met staatssecretaris Terpstra afgelopen maandag. In ieder geval moet gezegd dat zij de toen gedane toezeggingen gestand heeft gedaan: nadere verduidelijkingen en voorts een nota van wijziging op ten minste drie cruciale onderdelen van de wet, die in ieder geval in de ogen van de CDA-fractie uiterst vervelende haken en ogen heeft die zich maandag toch ook heel scherp aftekenden.

Na een hele dag op commissieniveau over de actuele problemen in de ouderenzorg en de hoognodige modernisering daarvan te hebben gesproken, vind ik het niet reëel om dat nu nog eens dunnetjes over te doen. Het is inmiddels duidelijk geworden dat de ouderenzorg een zeer ingewikkeld stelsel van regelingen met zich heeft gebracht. In dat kader hebben de lang gekoesterde politieke wens om de vermogenstoets bij het betalen van de eigen bijdrage voor de ouderenzorg af te schaffen en de politieke keuze om de gehele intramurale ouderenzorg in ieder geval in de AWBZ onder te brengen, voor grote problemen gezorgd. Tijdens het overleg maandagavond met de staatssecretarissen van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is overeind gebleven dat een integrale ouderenzorg ± in onze ogen en in die van het veld houdt dat in een naadloze overgang in de zorg van een klein beetje handreiking tot vergaande verpleging ± nog steeds niet echt op streek komt. Het IPO schrijft, na het debat van maandag, dat er een kans wordt gemist op integrale ouderenzorg en dat door de bijzondere constructie van de wet de schotten tussen de verschillende geldstromen, met hun eigen regels en procedures, zijn blijven bestaan. Dat bezwaar heb ik maandag ook naar voren gebracht. Ik heb dat nog steeds.

In een van de wijzigingen die de staatssecretaris van VWS voorstelt, komt zij daar enigszins in tegemoet. Ik blijf echter van mening -- ik heb maandag geprobeerd om dat aan te duiden ± dat de WBO in feite een subsidieregeling wordt in de AWBZ voor de komende vier jaar. Dat betekent eigenlijk dat de aanspraken ingevolge de Wet op de bejaardenoorden ± daar beroepen de instellingen zich op ± en de aanspraken ingevolge de Algemene wet bijzondere ziektekosten, die een etiket krijgen van de Wet ziekenhuisvoorzieningen, niet tot geÏntegreerde zorg leiden. Dat is een hard bezwaar. Voor de CDA-fractie komt daar de vraag bij waarom zoveel haast wordt gemaakt en of het niet mogelijk is met een iets andere oplossing, een iets ander tempo, om dat bezwaar in één klap mee te nemen en om toch te bereiken waar wij allemaal aan vastzitten. Ik kom dadelijk nog te spreken over het punt dat daar ook aan vastzit, namelijk de beroemde vermogenstoets. Ik wil nu al wel gezegd hebben dat dit in de afweging die het CDA aan het slot van de behandeling moet maken, nog steeds een punt van betekenis is.

Dan het rapport-Welschen met de toekomstgerichte titel: ''Ouderenzorg met toekomst''. In het rapport-Welschen had men die integrale zorg sterk voor ogen. De vraag is of het over vier jaar kan lukken. De vraag is of wij, door de overgangswet nu te accepteren, mede gelet op de geweldige druk die de staatssecretaris er op heeft gezet, dat doel over vier jaar dichterbij hebben gebracht. Ik zou het fijn vinden als de staatssecretaris daar wat meer over zegt, want het betekent dat je het risico dat eraan vastzit bewust moet nemen met elkaar. Daar heeft het CDA nog steeds twijfel over. Het zou kunnen zijn dat een meer rigoureuze maatregel die misschien één jaar langer aan voorbereiding kost, uiteindelijk beter is. De staatssecretaris schudt nu haar hoofd al, maar ik blijf hopen.

De scheiding tussen wonen en zorg, volgens de commissie-Welschen een heel belangrijke pijler van de ouderenzorg, is dus voorlopig geen pijler meer voor het zorgbeleid. Ook hierin is de staatssecretaris de