

## Schuurman

door de Tweede Kamer aangenomen? Daarin wordt voorgesteld om de kleine beroepsvissers buiten de reductie van het vistuig te laten, onder het motto: de kleintjes volgen later. De CD-fractie legt de minister vijf vragen voor.

1. Is het inschrijvingspercentage van 50 voor de PO gehaald?

2. Is de minister bereid, gezien de grote belangen van de werkgelegenheid in de visserij, de oprichting of inwerkingtreding van de PO te laten vervallen dan wel uit te stellen?

3. Gaat in dat geval de reductie van 50% van het vistuig en het visverbod in het hoogseizoen in de ijskast?

4. Is de minister bereid te erkennen dat de daling van de visvangst eveneens te wijten is aan de op zijn minst vervijfvoudiging van het aantal aalscholvers?

5. Dit beleid heeft werkloosheid onder de vissers tot gevolg. Welk beleid gaat de regering voeren ter bevordering van de werkgelegenheid in de vissersplaatsen?

□

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! De voorgenomen reductie met 50% in het IJsselmeer is uiteraard geen gevolg van het feit dat de regering de IJsselmeervissers dwars wil zitten, maar een gevolg van het feit dat de visstand op een zeer laag peil is gekomen in het IJsselmeer. In dat kader heb ik begin januari een brief gezonden aan de Kamer. Bij een aantal gelegenheden is met de Kamer over dit thema gedebatteerd.

Wat betreft het inschrijfpercentage van de producentenorganisatie zal er van een aanzienlijke inschrijving sprake moeten zijn. Rond 3 juni a.s. zal ik weten hoe groot dat percentage is. Ik vind de oprichting van een producentenorganisatie van vitaal belang. In wezen is het IJsselmeer wat betreft de beheersing van de visstand nog een soort witte vlek in ons visstandbeheer. Dat kan zo niet blijven. De generieke maatregel zal voor diegenen die niet tot de producentenorganisatie behoren, noodzakelijk zijn, omdat wij anders niet de reductie bewerkstelligen die voor het IJsselmeer bewerkstelligd moet worden.

Wat betreft de problematiek van de aalscholver, een element in het visstandbeheer in het IJsselmeer, heb ik aan de commissarissen van de koning van de betrokken

provincies gevraagd om mij terzake van advies te voorzien.

In wezen zijn alle maatregelen gericht op beheersing van de visstand en op goede visplannen. Bovendien zijn alle maatregelen erop gericht de werkgelegenheid voor vissers in de toekomst veilig te stellen.

□

Mevrouw **Schuurman** (CD): Mijnheer de voorzitter! Het antwoord van de minister is voor de CD niet bevredigend. Hij wil de visvangsten verder terugbrengen, al ware het maar om drogredeken van een beter milieu. Het is niet te begrijpen dat deze VVD-minister de dwingelandij van de socialisten blindelings volgt. In het IJsselmeer bevindt zich weinig glasaal. Het moge de minister bekend zijn dat de aal voor de sluisen wordt weggevisht door binnenvissers. Dat gebeurt 's nachts met grote lampen, om zoveel mogelijk glasaaltjes te kunnen vangen. De binnenvissers hebben daartoe onbeperkte vergunningen, uiteraard tegen sterk verhoogde tarieven, van de overheid kunnen krijgen. Het beleid van de minister houdt tevens in dat het beroepsverbod van de vissers in het hoogseizoen volgend jaar met 30% wordt vergroot. Dat beleid is sterk in strijd met de belangen van de vissers.

De prijs van de visvergunningen voor de kistenvissers op paling gaat per 1 juni met 850% omhoog. Is de minister bereid dat prijsbeleid te herzien of moet het beleid worden gezien als een wurgmiddel voor de vissers? De minister zegt de schubvis, onder andere de snoekbaars, te willen beschermen, terwijl de vangst in het palingseizoen wordt teruggedrongen. Kan de minister dit aan de vissers uitleggen? Dit debat wordt namelijk opgenomen via de kabeluitzending en later voor de vissers uitgezonden. Voorzover dit beleid wordt afdgedwongen door internationale verdragen, is de minister dan bereid die verdragen te herzien of zich veel scherper op te stellen in de internationale onderhandelingen? Wil hij er dan op wijzen dat andere landen zich uit nationale overwegingen niet altijd aan de verdragen houden? Volendam blijft in de eredivisie voetbal spelen, nu onze vissers nog.

□

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Het beleid heeft er alles mee te maken de toekomstige werkgelegenheid van de vissers in en om het IJsselmeer te waarborgen. Daar is het beleid voor de komende jaren op gericht. Ik hoop dat het ook mogelijk zal zijn om dat te doen in het kader van het oprichten van een producentenorganisatie voor het IJsselmeer.

Voorzitter! Er is sprake van een veel geringere verhoging van de prijs van de visvergunningen dan was voorgenomen. Aanvankelijk werd de opbrengst op 1,5 mln. geraamd. Deze raming heb ik nu teruggebracht tot twee ton. Er is absoluut geen sprake van dat de lat te hoog gelegd wordt.

De geachte afgevaardigde weet dat er bij het vissen op aal en glasaal bijvangsten voorkomen. Om die reden zijn er maatregelen nodig voor het IJsselmeer.

De geachte afgevaardigde had het vermoeden dat internationale verdragen ons in deze richting dwongen. Voorzitter! Dat is geenszins het geval.

---

**Vragen** van het lid Stellingwerf aan staatssecretaris Nuis van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over **uitspraken van de minister van Binnenlandse Zaken, gedaan in Vrij Nederland (22 mei jl.) over de toekomst van het omroepbestel.**

□

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Dankzij een interview in Vrij Nederland zijn wij geïnformeerd over de sterke kanten van minister Dijkstal. Naar eigen zeggen zijn die: openheid, nuchterheid en een zakelijke instelling. Zijn zwakke kant, ook weer volgens eigen zeggen, is dat hij te snel reageert. In een vlaag van zelfreflectie erkent minister Dijkstal in genoemd interview wel dat hij ook moet leren dat goed communiceren zonder dat je boodschap deugt, geen zin heeft. In strijd met die belijdenis beweerde de minister vervolgens dat de ontzuiling van het onderwijs zich de goede kant op beweegt en dat de omroepen ook nog ontzuild moeten worden.

Wij vragen de staatssecretaris ± en in hem uiteraard het kabinet ± of



De heer Stellingwerf (RPF)

minister Dijkstal hier een vorm van zijn kenmerkende openheid heeft betracht of dat hij gewoon te snel heeft gereageerd. Wat vindt de staatssecretaris van het "advies-Dijkstal" dat de publieke omroep niets meer met in de samenleving wortelende omroeporganisaties te maken zou moeten hebben?

Ik vraag dit met name in het licht van uitspraken van de staatssecretaris zelf. Vorig jaar zei hij namelijk in Hoogeveen: vaak wordt verwezen naar de BBC als ideale vorm van ons nationale publieke bestel. Dat klinkt verleidelijk, maar wat niet vermeld wordt, is dat de BBC ook een grote zwakte kent als het gaat om de worteling in de samenleving. Verder zei hij: wij moeten daarbij verliezen wat wij voor hebben op de al te gemakkelijk geïdealiseerde BBC; de binding die de verschillende omroepen weten vast te leggen tussen het omroepbestel en groepen in de samenleving, de pluriformiteit en de toegankelijkheid van ons bestel. Tot zover de heer Nuis.

Dreigt naar de mening van de staatssecretaris met de introductie van het begrip "ontzuiling" de discussie niet met een volstrekt verkeerd en achterhaald dilemma te worden geconfronteerd? Gaat het niet veel meer om de vraag op welke wijze de aanwezige culturele verscheidenheid en worteling in de samenleving in het toekomstige

bestel kunnen worden gekoesterd en realistisch vorm kunnen worden gegeven?

Acht de staatssecretaris het denkbaar dat de suggestie van minister Dijkstal, namelijk dat de samenwerking tussen VPRO en VARA door de overheid kan worden ondersteund, terwijl de andere omroeporganisaties niet meer op die steun kunnen rekenen, bewaarheid wordt?

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! Zoals de Kamer weet, buigt de door het kabinet ingestelde commissie-Ververs zich dagelijks over de toekomst van de publieke omroep na het jaar 2000. Het is het voornemen van het kabinet om wanneer het advies van deze commissie bekend is, met grote voortvarendheid de Kamer een standpunt voor te leggen inzake de ontwikkelingen van het publieke omroepbestel na 2000. De heer Dijkstal heeft, zoals hij ook zelf in het interview in Vrij Nederland heeft gezegd, geen kabinetsstandpunt weergegeven maar een politieke opvatting, die overigens op tal van onderdelen niet geheel nieuw was. Afgezien van de vraag of dit een kwestie van openheid of snelheid was, lijkt het mij dat ik als de eerstverantwoordelijke bewindspersoon voor het uitbrengen van een

kabinetsstandpunt mij van een dergelijke "snelheid" moet onthouden, ook bij de beantwoording van deze vragen.

De geachte vragensteller heeft mij geconfronteerd met een citaat van mijzelf inzake de vraag of de BBC het ideaal is. Ik ben en blij van mening dat een slagvaardige en als een eenheid optredende publieke omroep van groot belang is. Maar daarnaast moet er historisch gezien en in de toekomst wel degelijk aandacht zijn voor de problematiek van de pluriformiteit in het omroepbestel en de legitimering daarvan in de samenleving. Over de wijze waarop dat vorm moet krijgen, aan de ene kant de noodzaak van eenheid en slagvaardigheid en aan de andere kant die van pluriformiteit, buigt zich de commissie-Ververs. Daarover zullen wij in de nabije toekomst verder met elkaar spreken.

De derde vraag gaat over een typische detailkwestie: hoe moet het toekomstige omroepbestel er dan uitzien en bestaat daarin interne differentiatie of niet? Daarover wacht ik nou zo graag het advies van de commissie-Ververs af.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Aan de ene kant ben ik blij met de opmerkingen van de staatssecretaris over de pluriformiteit en de worteling in de samenleving en met zijn opmerking dat hij daaraan wenst vast te houden. Dat is een goede zaak. Aan de andere kant meldt de staatssecretaris dat een persoonlijke politieke opvatting is weergegeven. Acht de staatssecretaris de werkwijze die bij dit probleem tentoon is gespreid, wel wenselijk?

Tot slot wil ik nog een vraag stellen aan de fractie van de PvdA en aan de fractie van de VVD.

In een van de schriftelijke vragen aan de minister-president vragen mevrouw Van Nieuwenhoven en mevrouw Van Zuijlen of minister Dijkstal ver voor de kabinetstroepen uitloopt. Moet ik uit deze vraag afleiden dat de PvdA-fractie alleen een verschil in snelheid constateert tussen de minister en het kabinet, maar dat de richting die de heer Dijkstal is ingegaan, volgens de PvdA-fractie de juiste is?

De volgende vraag stel ik aan de heer Kamp van de VVD. Gisteren heeft hij voor Radio 1 nogal wat liberale opvattingen geventileerd. Ik

## Stellingwerf

zou haast zeggen: harde liberale opvattingen. Hoe moeten wij die nu bezien in het licht van de opvatting van de heer Bolkestein, die gisteren is gepubliceerd, namelijk dat de grotere rol van de overheid op de mediamarkt noodzakelijk is?

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! Het is niet goed mogelijk om over een onderwerp dat velen zo indringend bezighoudt, een totale politieke radiostilte te betrachten zolang een commissie op dat gebied aan het werk is. Dat kan ik van niemand vragen, dat vraag ik zelfs van mijn collega's niet. Ik wil wel in het midden van de Kamer leggen, dat het verstandig is als wij allen terughoudendheid betrachten bij het doen van uitspraken waarvan wij zeker weten dat wij daarover een grondige discussie met elkaar willen voeren na ommekomst van het advies en het regeringsstandpunt.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): In tegenstelling tot minister Dijkstal hebben wij niet bedoeld via onze schriftelijke vragen vooruit te lopen op de inhoud. Wij wachten in alle rust het advies van de commissie-Ververs en het standpunt van het kabinet daarover af.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! De heer Bolkestein heeft zich in een andere functie uitgelaten over ongewenste machtsconcentraties. Ongewenste machtsconcentraties zijn voor heel Europa van belang. Daarover ging zijn opmerking. Specifiek voor Nederland is aan de orde dat wij hier een mededingingswetgeving hebben die ervoor kan zorgen dat wij daarmee niet worden geconfronteerd, ook niet als het gaat om de media.

De heer **Beinema** (CDA): Voorzitter! Ik wil de staatssecretaris graag twee aanvullende vragen stellen die kwesties van stijl betreffen.

Hij heeft vorige week woensdag gereageerd op de uitlatingen van minister Dijkstal voor Radio 1 en toen onder meer gezegd: "dat weerhoudt mij ervan om op dit

moment de vrijheid te nemen die de heer Dijkstal wel meent te hebben". Mag ik het werkwoord "menen" hier zien als een soort hulpwerkwoord van modaliteit, waarmee de staatssecretaris aangeeft dat hij zich volstrekt distantieert van de weergegeven mening? Mag ik dat zo interpreteren?

Over de uitlatingen van de minister in hetzelfde gesprek voor Radio 1 heeft de staatssecretaris gezegd: "dat is niet het allerfraaiste wat je kunt doen op zo'n moment". Mag ik dat zo interpreteren dat het allerfraaiste een fraai voorbeeld is van de stijlfiguur die wij ook in Nederland "understatement" noemen?

Staatssecretaris **Nuis**: Nu ik mij zo geciteerd hoor door de heer Beinema, komt het mij voor dat ik in de allereerste reactie die ik ~~al~~ l'impromptu moest geven, de juiste bewoordingen heb gekozen.

Mevrouw **De Koning** (D66): De vragen van de heer Beinema waren zo mooi geformuleerd dat ik daar niets aan toe te voegen heb. Ook het antwoord van de staatssecretaris spreekt voor zichzelf. Wel hopen wij vurig dat het rapport van de commissie-Ververs ons inderdaad voor het reces bereikt, want anders is het eigenlijk "koud eten".

De **voorzitter**: Ervan uitgaande dat mevrouw De Koning niet beoogde de aanvang van het reces uit stellen, stel ik voor over te gaan naar de volgende vraag.

---

**Vragen** van het lid M.B. Vos aan de staatssecretaris van Economische Zaken, over **het standpunt van de Nederlandse regering inzake het agenderen van arbeidsnormen op de WTO-vergadering, die eind dit jaar in Singapore zal plaatsvinden.**

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Vorige week zagen wij beelden van jonge Pakistaanse kinderen vanaf een jaar of 8, die in kleine, zweterige kamertjes lange dagen maken om de officiële ballen

te maken voor het aanstaande Europese voetbalkampioenschap. Daarmee werd het vraagstuk van de kinderarbeid weer eens heel indringend onder onze aandacht gebracht. Dit vraagstuk is natuurlijk een onderdeel van een bredere discussie over de fundamentele arbeidsnormen en handel. Mijn fractie doet serieuze pogingen om het beleid van de regering op dit punt te volgen, maar het is nogal een scherp zigzagbeleid en wij raken het spoor bijster. Daarom hopen wij vandaag opheldering te krijgen van de staatssecretaris. Volgens de laatste berichten zou de Nederlandse regering namelijk de bepalingen tegen kinderarbeid niet willen opnemen in de regelgeving voor de internationale handel, terwijl de staatssecretaris enkele weken eerder op kamervragen van GroenLinks had ontkend dat dit het regeringsstandpunt zou zijn. Met "de laatste berichten" doel ik op NRC Handelsblad van 22 mei jl. Daarom wil ik de staatssecretaris een aantal vragen stellen.

1. Is Nederland er nu voor of tegen dat de fundamentele arbeidsnormen aan de orde komen op de ministeriële vergadering van de WTO, die eind dit jaar in Singapore wordt gehouden?

2. Hoe verhoudt dit standpunt zich tot de eerdere stellingname, verwoord door minister Melkert, dat ook in WTO-kader de nodige aandacht moet worden geschonken aan landen die dergelijke normen stelselmatig overtreden?

3. Wat is de reactie van de staatssecretaris op het recente SER-rapport dat stelt dat sociale minimumnormen kunnen worden aangemerkt als een legitiem onderwerp van zorg voor de WTO?

Tot slot: zal Nederland steun geven aan het pleidooi van de Europese Commissie om in WTO-verband een werkgroep op te richten waarin het vraagstuk van de verhouding tussen internationale arbeid en arbeidsnormen onderzocht zou moeten worden?

Staatssecretaris **Van Dok-van Weele**: Voorzitter! Allereerst: het regeringsstandpunt over de WTO-agenda en het op die agenda zetten van het onderwerp arbeidsnormen is er nog niet. Wij hebben afgesproken dat er ter voorbereiding