

Voorzitter

daarbij direct aandacht geven aan het internationale aspect van deze zaak, want Nederland is beslist niet het enige land in Europa dat over een vissersvloot beschikt. Als alleen aan de Nederlandse vissers beperkingen worden opgelegd, ziet de CD daar niets in. Ik hoop dus dat de regering dat aspect direct meeneemt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Leers.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! In Het Financieel Dagblad van zaterdag jongstleden is in een hoofdartikel bericht over een bespreking op het ministerie van Economische Zaken over de positie van de buitenland-kamers van koophandel. Volgens een woordvoerder, die ook geciteerd wordt in het artikel, zijn er tijdens deze besprekingen signalen afgegeven die wijzen op een beëindiging van de zogenaamde gedelegeerde taak aan die kamers van koophandel. Men begrijpt dat naar aanleiding daarvan grote onrust is ontstaan, zeker na de eerdere bezuinigingen. Daarmee is de positie van die buitenlandkamers op de tocht komen te staan.

Namens de CDA-fractie wil ik dan ook vragen om een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken. Daarbij nodig ik haar uit om aan te geven welke afspraken er over de buitenlandkamers zijn gemaakt en hoe zij aankijkt tegen de positie van de kamers van koophandel in het buitenland. Ik verzoek haar tevens aan te geven welk verband er bestaat met de voorgenomen omvorming van de EVD tot een agentschap en welke gevolgen het in de toekomst zelfstandig uitvoeren van de gedelegeerde taak door het Rijk heeft voor de consulaten, zowel qua personeelsbezetting als qua samenstelling.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 deelt de zorg die de heer Leers met zijn vragen tot uitdrukking heeft gebracht. Zij ondersteunt zijn verzoek dus.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! De heer Van Walsem haalde mij mijn woorden namens de VVD-fractie al uit de mond.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Als wij Het Financieel Dagblad van vanochtend mogen geloven, zou er een knallende ruzie zijn tussen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de werkgevers- en werknemersorganisaties over de sectorindeling van het Nederlandse bedrijfs- en beroepsleven. Nu is dat niet onbelangrijk, omdat wij de nieuwe WAO-wet, de PEMBA-wet eigenlijk niet kunnen behandelen voordat wij daar nadere gegevens over hebben gekregen. Dit is namelijk van essentieel belang, willen wij een voorstel inzake premiedifferentiatie WAO inhoudelijk kunnen beoordelen.

Ik wil het kabinet dan ook verzoeken om ons inzage te geven in het verschil van mening over dit probleem van de sectorindeling en aan te geven wanneer wij die sectorindeling kunnen bezien. Het zij nog eens herhaald, de nieuwe WAO-wetgeving kan onzes inziens niet verantwoord behandeld worden als de sectorindeling niet duidelijk is gemaakt aan de Kamer.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels inzake de financiële verhouding tussen het Rijk en de gemeenten (Financiële-verhoudingswet) (24552)**.

(Zie vergadering van 14 mei 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de

overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels inzake de invoering van de Financiële-verhoudingswet (Invoeringswet Financiële-verhoudingswet) (24553)**.

(Zie vergadering van 14 mei 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over dertien moties**, ingediend in het wetgevingsoverleg over de **Financiële-verhoudingswet**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over de gevolgen van de ontwikkeling van de gemeentelijke tarieven en belastingen voor de koopkracht (24552, 24553, nr. 14);
- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over verschillende tarieven in de OZB voor woningen en niet-woningen (24552, 24553, nr. 15);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de kosten van jonge monumenten (24552, 24553, nr. 16);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de gevolgen voor Zuid-Limburg en de oostelijke en westelijke mijnstreek (24552, 24553, nr. 17);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de negatieve herverdeeffecten (24552, 24553, nr. 18);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over lastenstijging ten gevolge van de waardestijging van woningen (24552, 24553, nr. 19);
- de motie-Remkes c.s. over uitkeringen uit het Gemeentefonds (24552, 24553, nr. 20);
- de motie-Remkes c.s. over de gevolgen van hertaxaties in het kader van de WOZ (24552, 24553, nr. 21);
- de motie-Hoekema c.s. over de financiële gevolgen voor artikel-12-gemeenten (24552, 24553, nr. 22);
- de motie-Van der Vlies c.s. over Boekel en Vierlingsbeek (24552, 24553, nr. 23);
- de motie-Poppe over verhoging van het Gemeentefonds (24552, 24553, nr. 24);