

□

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Gelet op de ernst van de zaak, zeker in individuele gevallen, lijkt het mij onverstandig om deze zaak verder te laten rusten na een korte gedachtenwisseling in het mondelinge vragenuurtje. De mensen die gedupeerd zijn door de 06-fraude zijn lang aan het lijntje gehouden. Misschien kan de minister, gelet op het feit dat zij toezicht houdt op de veiligheid en dus ook op het effectueren van dit soort zaken voor individuele gevallen, aan de Kamer rapporteren over de wijze waarop zij en KPN omgaan met de consumentenbescherming en de rechtsbescherming van individuele gebruikers. Er kan toch gesteld worden dat KPN als aanbieder van telecommunicatie verplicht is om een adequate en snelle consumentenbescherming tot stand te brengen. Ik moet constate- ren dat KPN de afgelopen jaren te veel tegenover de mensen is gaan staan in plaats van ernaast. Ik zou graag van de minister een schriftelijke reactie willen krijgen, opdat ik kan nagaan op welke manier consumentenrechtsbescherming en adequate beantwoording aan de getroffen daadwerkelijk invulling kan worden gegeven.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Mijnheer de voorzitter! De heer Van Gijzel suggereert alsof er niets geregeld is. De consumentenbescherming is bij de wet van 1989, waarvoor ook hij verantwoordelijk is, geregeld en KPN heeft daar zeer uitgebreid uitvoering aan gegeven. Ik wil best nog eens op papier zetten wat er georganiseerd is ± de Kamer krijgt daar overigens regelmatig verslag van in het jaarverslag van KPN ± maar er is een onafhankelijke geschillencommissie. Ik vind het buitengewoon knap van een bedrijf als PTT Telecom dat het erin slaagt om in zeven jaar zelfstandigheid van een klachtenaantal van 60.000 terug te gaan naar rond de 15.000 met een rekeningenaantal van 45 miljoen. Dat zegt ook iets over hoe je met consumenten omgaat! Als het dan nog leidt tot 39 gevallen bij de geschillencommissie per jaar, kun je niet zeggen dat er slecht met de consumenten wordt omgegaan.

Dat er gevoelens van onbehagen bij een aantal mensen blijven bestaan doordat geen bevredigende oplossing is gevonden, begrijp ik heel goed, maar het is mij iets te gemakkelijk om te zeggen dat de PTT daar helemaal verantwoordelijk is. In een aantal gevallen zal er waarschijnlijk nooit helemaal worden uitgekomen. Dat blijft heel onbevredigend, maar desondanks is het aan de PTT en de klant zelve om die oplossing te vinden dan wel om te constateren dat men er niet uit kan komen.

Ik zeg graag toe nogmaals op papier te zetten wat er precies allemaal aan consumentenbescherming gebeurt, overigens op basis van de artikelen in de wet daarover.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wallage.

De heer **Wallage** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Mede namens mijn collega's Bolkestein en Wolffensperger verzoek ik u in de laatste week voor het zomerreces tijd te reserveren voor een fractievoorzittersdebat over Europa. Na de top van Florence en in het licht van de Inter-gouvernementele conferentie bestaat er bij ons behoefte met de regering van gedachten te wisselen over de hoofdlijnen van het beleid dat door ons land wordt gevoerd ten aanzien van de Europese Unie.

Op zichzelf beschikken wij over voldoende informatie voor dat debat, al wordt een korte rapportage over de gang van zaken tijdens de top van Florence op prijs gesteld. Wij hadden een dergelijk debat ook wel iets eerder willen voeren, maar wij hebben begrepen dat de minister van Buitenlandse Zaken een aantal verplichtingen heeft, dat hem feitelijk niet eerder beschikbaar doet zijn. Wat de spreektijden betreft, ga ik uit van een grondige gedachtenwisse-

ling maar loop ik niet op uw nadere voorstellen vooruit.

De heer **Heerma** (CDA): Voorzitter! Het lijkt mij een goede gedachte om hier voor het zomerreces nog over het onderwerp Europa te spreken. Zeker gezien de verschillen van opvatting die tussen regeringsfracties naar voren zijn gekomen in een debat onlangs in de Kamer over Europa alsmede in publieke discussies ter zake, lijkt het mij het onderwerp Europa te dienen om ook met het oog op het voorzitterschap van Nederland over enige tijd en de agenda van de IGC een debat te hebben in de door de heer Wallage gevraagde zin. Ik geef daaraan graag mijn steun.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil het verzoek ondersteunen dat de heer Wallage mede namens de heer Bolkestein en de heer Wolffensperger heeft gedaan. Ik zou het jammer vinden als het debat pas in de laatste week voor het zomerreces plaatsvindt, omdat het Europa-debat nu in volle hevigheid woedt. Als het niet anders kan, dan zal het een debat worden waarbij de resultaten van de top in Italië worden meegenomen. Ik zou mij kunnen voorstellen dat de minister-president, die bij die top Nederland primair vertegenwoordigt, ook bij dat debat aanwezig zal zijn. Ik wil deze suggestie graag meegeven.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Ook wij praten natuurlijk graag veel, grondig en verantwoord over Europa. In navolging van wat de heer Rosenmöller zegt, zou ik de collega's erop willen wijzen dat wij ter voorbereiding van de aanstaande top al vooraf een overleg hebben met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris. Bovendien hebben wij de gewoonte om, nadat die top is geweest, die ook binnen de Kamer na te bespreken. Ik ben niet precies van de data op de hoogte. Ik weet dan ook niet of dat zich allemaal nog verdraagt met de start van het reces. In ieder geval steunen wij graag het verzoek om eind juni een royaal plenair debat in de Kamer te voeren.

De heer **Wallage** (PvdA): Voorzitter! Wat het tijdstip betreft, zei ik al dat de collega's Bolkestein en Wolffensperger en ik op zichzelf dat debat

## Voorzitter

wel iets eerder hadden willen hebben. Informeel contact met de minister van Buitenlandse Zaken leverde evenwel op dat dit hem in vrij grote problemen zou brengen. Dat laat onverlet dat als de behoefte daaraan in de Kamer leeft, de kamervoorzitter zal kijken of een eerder debat mogelijk is. Ik vind dat het ook formeel moet blijken. Onze inschatting is dat het er vanwege verplichtingen van de minister van Buitenlandse Zaken niet in zit, maar laten wij hier de normale procedure handhaven.

De heer **Heerma** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat er op 19 juni a.s. een algemeen overleg met de minister van Buitenlandse Zaken is voorzien ter voorbereiding op de top. Wellicht is die reservering in de agenda van de minister van Buitenlandse Zaken te gebruiken voor het debat zoals door collega Wallage bedoeld.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb natuurlijk te allen tijde begrip voor de agenda van de minister van Buitenlandse Zaken; geen misverstand daarover. Het lijkt mij dat de voorzitter kan constateren dat wij hier in de tweede helft van mei unaniem vinden dat zo'n debat wenselijk is. Het Europa-debat wordt evenwel al in volle hevigheid gevoerd; wij hebben daar allemaal een bijdrage in. Het lijkt mij naar buiten toe toch wat merkwaardig als wij dat debat in de Tweede Kamer over een week of vijf, zes laten plaatsvinden. Het kan wat mij betreft ook over een week of twee. De regering kan een korte notitie verstrekken. Ik denk dat elke partij globale opvattingen over Europa heeft geformuleerd. Er zijn verschillen van mening over, maar dat is helemaal geen probleem. Het lijkt mij dat zo'n debat over een week of twee tussen fractievoorzitters namens de partijen kan worden gevoerd. Dat is misschien ook een aanloop naar de top in Italië. De minister-president kan dat misschien nog eens meenemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek van de heer Wallage om een Europa-debat te houden, waaraan fractievoorzitters voor zover zij dat wensen, deelnemen. Hiermee stemt de gehele Kamer in, stel ik vast.

Ik stel verder voor dat het debat voor de aanvang van het zomerreces

plaatsvindt, dus zo spoedig als mogelijk, onder de aantekening dat de Kamer bij de invulling van de agenda's een voorkeur heeft. Die regel laten wij ook op onszelf los.

Indien onverhoopt dit debat in de laatste week plaatsvindt, dan stel ik, lettend op de belasting die wij normaal in de laatste week hebben, voor om dit tevens het debat te doen zijn naar aanleiding van de top in Florence.

Ik zal nadere voorstellen doen met betrekking tot de spreektijden.

Ik stel voor om niet alleen de minister en staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, maar ook de minister-president te vragen namens de regering bij dit debat aanwezig te zijn.

Ik zal de regering namens de Kamer vragen om een korte notitie, zodat wij een ordelijk debat kunnen hebben.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Linden.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! Wij worden iedere keer opnieuw geconfronteerd met verderstreckende financiële gevolgen van de BSE-affaire. Ik vraag u de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij te verzoeken een brief aan de Kamer te zenden met daarin de volgende elementen:

- een oordeel over de uitspraken van de voorzitter van het Produktschap voor vee en vlees met betrekking tot de inkomensderving voor de sector, de werkgelegenheidsaspecten (een verlies van 2000 à 3000 arbeidsplaatsen) en het omzetverlies;
- een inzicht in de ontwikkeling van het exportverlies van Nederland, België, Frankrijk en Duitsland;
- de maatregelen die andere landen nemen voor een tegemoetkoming van de opgetreden verliezen in met name de slachtsector;
- het opzetten van een kwaliteitsprogramma en promotiecampagne, gefinancierd uit niet alleen Europese middelen maar ook nationale middelen, die tegemoet kunnen komen aan de opgetreden verliezen.

Ik vraag de minister om daarbij ook exact inzicht te geven in de financiële consequenties van de vernietiging van de 64.000 kalveren en in de wijze waarop deze lasten worden gefinancierd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Nieuwe cijfers van Europese visserijdeskundigen wijzen op een dramatische daling van de haringstand naar 500.000 ton. Die komt daarmee ruim onder het biologisch minimum van 800.000 ton. Greenpeace heeft dan ook gevraagd om onmiddellijke stopzetting van de haringvangst. Volgens het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij gaat het hierbij om voorlopige cijfers en zal in het najaar een advies worden gegeven aan de Europese Commissie. Mijn fractie vindt dat dit nogal lang duurt. Wij vragen ons af of het wel verantwoord is om zo lang te wachten met eventuele maatregelen, want met een beetje pech is het haringseizoen dan alweer voorbij.

Ik wil dan ook nu een brief aan de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij vragen, waarin hij een reactie geeft op deze cijfers en waarin hij aangeeft of hij het verantwoord vindt om zo lang te wachten met eventueel te nemen maatregelen en of hij wil bevorderen dat er nog vóór de zomer in Europees verband een overleg komt over deze cijfers en eventueel te nemen maatregelen.

De heer **Van Waning** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 steunt dit verzoek gaarne. Onze zorg over overbevissing in het algemeen mag bekend worden geacht. Bij de haring is het twintig jaar geleden ook nodig gebleken om een stop in te stellen. De urgentie onderschrijven wij ten volle.

De heer **Huys** (PvdA): Voorzitter! Ik wil dat verzoek graag ondersteunen. Misschien kan er een aanvullende vraag bij worden gesteld, namelijk of het mogelijk is om tussentijds te stoppen, welke financiële consequenties dat voor de sector zou kunnen hebben en hoe een en ander zou moeten worden opgelost.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Misschien kan de regering

## Voorzitter

daarbij direct aandacht geven aan het internationale aspect van deze zaak, want Nederland is beslist niet het enige land in Europa dat over een vissersvloot beschikt. Als alleen aan de Nederlandse vissers beperkingen worden opgelegd, ziet de CD daar niets in. Ik hoop dus dat de regering dat aspect direct meeneemt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Leers.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! In Het Financieel Dagblad van zaterdag jongstleden is in een hoofdartikel bericht over een bespreking op het ministerie van Economische Zaken over de positie van de buitenland-kamers van koophandel. Volgens een woordvoerder, die ook geciteerd wordt in het artikel, zijn er tijdens deze besprekingen signalen afgegeven die wijzen op een beëindiging van de zogenaamde gedelegeerde taak aan die kamers van koophandel. Men begrijpt dat naar aanleiding daarvan grote onrust is ontstaan, zeker na de eerdere bezuinigingen. Daarmee is de positie van die buitenlandkamers op de tocht komen te staan.

Namens de CDA-fractie wil ik dan ook vragen om een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken. Daarbij nodig ik haar uit om aan te geven welke afspraken er over de buitenlandkamers zijn gemaakt en hoe zij aankijkt tegen de positie van de kamers van koophandel in het buitenland. Ik verzoek haar tevens aan te geven welk verband er bestaat met de voorgenomen omvorming van de EVD tot een agentschap en welke gevolgen het in de toekomst zelfstandig uitvoeren van de gedelegeerde taak door het Rijk heeft voor de consulaten, zowel qua personeelsbezetting als qua samenstelling.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 deelt de zorg die de heer Leers met zijn vragen tot uitdrukking heeft gebracht. Zij ondersteunt zijn verzoek dus.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! De heer Van Walsem haalde mij mijn woorden namens de VVD-fractie al uit de mond.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Als wij Het Financieel Dagblad van vanochtend mogen geloven, zou er een knallende ruzie zijn tussen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de werkgevers- en werknemersorganisaties over de sectorindeling van het Nederlandse bedrijfs- en beroepsleven. Nu is dat niet onbelangrijk, omdat wij de nieuwe WAO-wet, de PEMBA-wet eigenlijk niet kunnen behandelen voordat wij daar nadere gegevens over hebben gekregen. Dit is namelijk van essentieel belang, willen wij een voorstel inzake premiedifferentiatie WAO inhoudelijk kunnen beoordelen.

Ik wil het kabinet dan ook verzoeken om ons inzage te geven in het verschil van mening over dit probleem van de sectorindeling en aan te geven wanneer wij die sectorindeling kunnen bezien. Het zij nog eens herhaald, de nieuwe WAO-wetgeving kan onzes inziens niet verantwoord behandeld worden als de sectorindeling niet duidelijk is gemaakt aan de Kamer.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels inzake de financiële verhouding tussen het Rijk en de gemeenten (Financiële-verhoudingswet) (24552)**.

(Zie vergadering van 14 mei 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de

overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels inzake de invoering van de Financiële-verhoudingswet (Invoeringswet Financiële-verhoudingswet) (24553)**.

(Zie vergadering van 14 mei 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over dertien moties**, ingediend in het wetgevingsoverleg over de **Financiële-verhoudingswet**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over de gevolgen van de ontwikkeling van de gemeentelijke tarieven en belastingen voor de koopkracht (24552, 24553, nr. 14);
- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over verschillende tarieven in de OZB voor woningen en niet-woningen (24552, 24553, nr. 15);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de kosten van jonge monumenten (24552, 24553, nr. 16);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de gevolgen voor Zuid-Limburg en de oostelijke en westelijke mijnstreek (24552, 24553, nr. 17);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over de negatieve herverdeeffecten (24552, 24553, nr. 18);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over lastenstijging ten gevolge van de waardevermindering van woningen (24552, 24553, nr. 19);
- de motie-Remkes c.s. over uitkeringen uit het Gemeentefonds (24552, 24553, nr. 20);
- de motie-Remkes c.s. over de gevolgen van hertaxaties in het kader van de WOZ (24552, 24553, nr. 21);
- de motie-Hoekema c.s. over de financiële gevolgen voor artikel-12-gemeenten (24552, 24553, nr. 22);
- de motie-Van der Vlies c.s. over Boekel en Vierlingsbeek (24552, 24553, nr. 23);
- de motie-Poppe over verhoging van het Gemeentefonds (24552, 24553, nr. 24);