Hillen

De vergadering wordt van 14.20 uur tot 15.05 uur geschorst.

Voorzitter: Deetman

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van de commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- het rapport ''Tankcleaning Rotterdam en andere haven-ontvangstinstallaties'' (24715).

Ik stel voor, gezamenlijk te behandelen met de Raming:
- het verslag van de Bouwbegeleidingscommissie (11107, nr. 93).

Tevens stel ik voor, die behandeling te verplaatsen naar de week van 21, 22 en 23 mei.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 29 en 30 mei:
- het voorstel van rijkswet Wijziging van de rijkswet van 15 april 1994 tot wijziging van de wet van 4 april 1892, houdende instelling van de Orde van Oranje-Nassau, en van de wet van 29 september 1815, houdende instelling van de Orde van de Nederlandse Leeuw, alsmede instelling van het Kapittel voor de civiele orden, met betrekking tot het vervallen van de algemene adviestaak van het Kapittel (24579, R1563).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 4, 5 en 6 juni:
- het wetsvoorstel Partiële wijziging van het Wetboek van Strafvordering (herziening van het gerechtelijk vooronderzoek) (23251);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de bevordering van de kwaliteit en de studeerbaarheid van het onderwijs (24619);
- het voorstel van rijkswet Wijziging van de Belastingregeling voor het Koninkrijk in verband met maatregelen met het oog op het tegengaan van misbruik en oneigenlijk gebruik alsmede in verband met enige technische aanpassingen (24583, R1564);
- het wetsvoorstel Vaststelling van een nieuwe Arbeidsvoorzieningswet (Arbeidsvoorzieningswet 1996) (24450);
- het wetsvoorstel Invoering van de Arbeidsvoorzieningswet 1996 (Invoeringswet Arbeidsvoorzieningswet 1996) (24554);

Ik stel voor, in diezelfde week te komen tot de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen:
- Vaststelling van een Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden en overige verpleegden strafrechtstoepassing en daarmede verband houdende wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht en de Beginselenwet gevangeniswezen (Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden) (23445);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering omtrent de terbeschikkingstelling en de sanctietoepassing ten aanzien van geestelijk gestoorde delinquenten (24256).

Ik stel voor, in juni de laatste drie weken voor het zomerreces het zogenoemde ''zware'' vergaderschema te hanteren, dat wil zeggen: op dinsdag van 14.00 uur tot uiterlijk 23.00 uur en op woensdag en donderdag van 10.15 uur tot uiterlijk 23.00 uur.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 10 juni:
- van 11.15 uur tot 18.30 uur, van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over modernisering ouderenzorg (24333) en over zorgvernieuwing AWBZ (24404);

maandag 21 en maandag 28 oktober:
- van 11.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de HSL (22026).

Ik stel voor, een aantal stukken van de lijst van werkzaamheden af te voeren. De nummers zullen in de Handelingen, na de ingekomen stukken worden vermeld.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal, houdende de benoeming tot lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad het lid De Koning tot lid in plaats van het lid Tuinstra en het lid Tuinstra tot plv. lid in plaats van het lid De Koning.

Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! De laatste dagen kunnen wij verschillende berichten lezen in diverse bladen over de overstap van de directeur van de Immigratie- en naturalisatiedienst, de heer Nawijn, naar het bedrijfsleven. Aangezien die berichten elkaar nogal eens tegenspreken ± al dan niet buitengewoon verlof of terugkeergarantie ± wil ik de minister van Justitie vragen om ons te informeren over de exacte regeling die getroffen is en om daarbij met name in te gaan op de vraag in hoeverre de gekozen constructie een financieel verantwoorde uitbesteding van werkzaamheden van het ministerie van Justitie met zich brengt.

De **voorzitter**: Voor de goede orde wijs ik de heer Verhagen erop dat over dit onderwerp reeds schriftelijke vragen zijn gesteld. Zij zijn echter nog niet gedrukt. Daarom kon hij het ook niet weten. Ik constateer dat naar aanleiding van dit verzoek niemand het woord wenst te voeren.
Wenst de heer Verhagen zijn verzoek te handhaven of wil hij de antwoorden op de schriftelijke vragen afwachten?

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Bepaalde deelelementen van de schriftelijke vragen kunnen betrekking hebben op de antwoorden die ik graag wil hebben. Ik zou echter graag inzage in de gehele regeling hebben.

De **voorzitter**: Het gaat mij om het formele punt. U kon niet weten dat die vragen zijn gesteld. Maar nu u

het weet, moet er een ordelijke procedure worden gevolgd: u wacht de antwoorden af óf u stelt aanvullende schriftelijke vragen als u de vragen heeft gezien. Anders worden er vragen gesteld, wordt er vervolgens snel een brief gevraagd etcetera. Dan ontstaat er een complexiteit aan papier waarvan ik niet zeker weet of daarmee het inzicht in de problemen uiteindelijk wordt vergroot.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik ben het met u eens. Ik zal de antwoorden op de schriftelijke vragen afwachten en dan bezien of er aanleiding is om nadere informatie te vragen.

De **voorzitter**: Omdat de vragen nog niet gedrukt waren, kon u het niet weten. Er valt u dan ook niets te verwijten. Ik dank u voor deze medewerking.

In het afgelopen halfuur is mij veelvuldig gevraagd of er later op deze dag nog stemmingen zijn. Die vraag kan ik ten principale nu niet beantwoorden, omdat de tweede termijn in het IRT-debat nog niet is voltooid. Ik weet dus niet wat er in de komende uren nog allemaal gaat gebeuren. Maar indien men mij vraagt wat de taxatie is ± en een taxatie kan dus niet uitkomen ± antwoord ik dat er waarschijnlijk geen stemmingen meer zijn en dat er ook geen derde termijn komt. Maar nogmaals, de plank kan misgeslagen zijn.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de **interpellatie-Rosenmöller**, te weten:
- de motie-Rosenmöller over handhaving van het algemeen verbindend verklaren van CAO's (24717, nr. 1).

(Zie vergadering van 8 mei 1996.)

De **voorzitter**: De heer Rosenmöller heeft zijn motie in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat het systeem van algemeen verbindend verklaren van CAO's een belangrijke bijdrage levert aan stabiele arbeidsverhoudingen;

onderkennend, dat het kabinet met sociale partners afspraken heeft gemaakt over de invulling van de laagste loonschalen en daarmee samenhangend het algemeen verbindend verklaren op dat onderdeel van de CAO's;

spreekt als haar mening uit dat het overigens gewenst is de algemeen-verbindendverklaring ook op middellange termijn onverkort te handhaven,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 2 (24717).

Ik constateer dat er geen bezwaar tegen bestaat om nu over deze gewijzigde motie te stemmen.
De heer Rosenmöller heeft gevraagd om nog twee zinnen te mogen zeggen. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Het gaat over het algemeen verbindend verklaren. Na het interruptiedebat van gisteravond over dit onderwerp met de minister heb ik de motie gewijzigd. Ik heb de afspraken die het kabinet met de sociale partners heeft gemaakt, expliciet in de motie opgenomen. Overigens blijft de strekking van het dictum, dat het systeem van algemeen verbindend verklaren op middellange termijn overeind moet blijven.

De **voorzitter**: Leidt dit tot een ander judicium van de kant van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid?

□

Minister **Melkert**: Mijnheer de voorzitter! Hiermee is één van mijn bezwaren weggenomen. Ik had echter twee bezwaren. Het tweede bezwaar had betrekking op het ongespecificeerde karakter van de middellange termijn waarvan hier sprake is. Mede gelet op de aard van het debat van gisteren lijkt het mij niet in de rede liggen om deze motie te omhelzen. Integendeel, ik blijf bij mijn judicium van ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Rosenmöller (24717, nr. 2).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Van Hoof** (VVD): Voorzitter! Met name gelet op de toelichting die de minister zojuist heeft gegeven, is het interessant om van hem te vernemen wat hij met de motie zal gaan doen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Ik zou het niet weten, want ik weet niet waarop de motie betrekking heeft.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Dit kan dus niet. Wij hebben gisteren in eerste termijn uitgebreid gesproken over de algemeen-verbindendverklaring. De posities van de diverse partijen zijn duidelijk tot uitdrukking gekomen. De minister kan wel niet uit de voeten kunnen met de terminologie ''middellange termijn'', maar voor de Kamer is het volstrekt helder. Als dit door het kabinet wordt geïnterpreteerd als een motie van gebakken lucht, is er een meningsverschil tussen een meerderheid van de Kamer en het kabinet. Dat kan ik niet op deze wijze laten passeren. Ik vraag de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om een brief met een reactie op de motie. Als die reactie onbevredigend is voor de meerderheid van de Kamer, kunnen wij nadien verder stoeien.

De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De minister weet natuurlijk uitstekend wat algemeen verbindend verklaren is. Hij doet dat tot ons genoegen zeer regelmatig. Wat ons betreft, mag hij dat de hele